

ZP.271.8.2016.

Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym numer: GK.271.3.2016.DT.

Dot. Przetarg nieograniczony na roboty budowlane: Modernizacja ujęcia wody w Sętału gmina Dywyty.

Informuję, że do Urzędu Gminy Dywyty wpłynęły pytania oferentów dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ – zgodnie z art.38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), na które udzielam odpowiedzi :

Pytanie 1 :

Wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w oparciu o art. 38 ust 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r, nr 113, poz. 759, nr 161, poz. 1078 i nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. nr 5, poz. 13 i nr 28, poz. 143) wnosi o wyjaśnienie treści SIWZ i zapisów w projektach sugerujących zastosowanie rozbudowy określonego producenta - Integratora istniejącego u inwestora systemu SCADA dla obiektu SUW Sętał.

Zgodnie z art. 7 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Istotnym elementem zachowania tej zasady jest taki opis przedmiotu zamówienia, w którym zamawiający poprzez użyte sformułowania lub parametry nie będzie wskazywać na jednego konkretnego dostawcę lub jeden konkretny produkt lub gdy te parametry określają przedmiot zamówienia w sposób zbyt rygorystyczny tak, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a zbytnio ogranicza krąg potencjalnych wykonawców. Jednocześnie zgodnie z sentencją Zespołu Arbitrów wyrażoną w wyroku z dnia 13 maja 2008 (sygn. Akt: UZP/ZO/O-948/OS) oraz wyrokiem KIO z dnia 20 stycznia 2009 (sygn.. akt: KIO/UZP 2/09) w sytuacji określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, Zamawiający winien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach przez niego określonych umożliwia mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne. Należy uznać, że w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzi żadna okoliczność ograniczająca krąg potencjalnych wykonawców.

Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi kierować się zasadami określonymi przez przepisy prawa. Fundamentalne znaczenie w tym zakresie ma art. 29 Ustawy Prawa Zamówień Publicznych. Zakaz zawarty w ust. 2 art.29 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych wyraża się w tym, iż ustawodawca nakazuje Zamawiającemu dopuszczenie konkurencji pomiędzy Wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia bez ograniczenia dostępu do zamówienia. Zgodnie z wyrokiem K1Q/R75/11, w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenie zakazu sformułowanego w art. 29 ust.2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Przedmiotowy wadliwy SIWZ z którego właśnie wynika, iż zamówienie zostanie udzielone tylko i wyłącznie Wykonawcy, który podłączy SUW Sętał do systemu wizualizacji i monitoringu narzuconego przez Zamawiającego. Niedopuszczenie zainstalowania dla SUW Sętał niezależnego- nowego systemu wizualizacji i monitoringu faworyzuje jednego producenta oprogramowania - integratora, dostawcy urządzeń.

Powodem takiego stanu rzeczy jest opis przedmiotu zamówienia, jak też kryterium oceny ofert jakim jest cena. Tak sformułowane zapisy ewidentnie ograniczą dostęp do zamówienia dla Wykonawców, którzy chcąc złożyć ważną ofertę otrzymują ofertę podłączenia do istniejącego systemu od dostawcy tego systemu, producenta oprogramowania - integratora, dostawcy urządzeń - eliminuje konkurencję. Z wyroku KIO z dnia 26 kwietnia 2011 (sygn. Akt: KIO 752/11) w tożsamej sprawie jasno wynika, iż Podmiot ten, ubiegając się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, nie jest zainteresowany umożliwieniem ubiegania się o to zamówienie innym podmiotom z nim konkurującym. ... Reasumując, oczywista sprzeczność postanowień SIWZ z Ustawą uzasadnia konieczność zmiany SIWZ w tym zakresie oraz aby uniknąć zarzutu ograniczenia uczciwej konkurencji, Zamawiający powinien przy uwzględnieniu rynku właściwego dla tego przedmiotu zamówienia dokonać zmiany opisu przedmiotu zamówienia. Zmiana winna być dokonana w taki sposób aby nie ograniczać w sposób nieuzasadniony kręgu potencjalnych wykonawców, w tym celu należy zmodyfikować treść SIWZ o zapisy;

- a) Dodanie zapisu o możliwości zastosowania systemów i urządzeń równoważnych;
- b) Dopuszczenie niezależnego/ nowego systemu monitoringu i wizualizacji dla nowo modernizowanego SUW Sętal w systemie GPRS/3G

W innym przypadku przepis 93 ust.1 pkt.7 Ustawy PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warto zauważyć że uzależnienie od jednego dostawcy systemu monitoringu w postępowaniu przetargowym jest bezzasadnym faworyzowaniem Integratora - dostawcy urządzeń, jest bezprawne i skłania oferentów do wykorzystania przysługujących im środków ochrony prawnej tj. wystąpienie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wszczęcie kontroli doraźnej, bowiem w ocenie Wykonawcy doszło do naruszenia przepisów Ustawy PZP, które może mieć wpływ na wynik. Bezpodstawne faworyzowanie określonych producentów przez zamawiającego skłania również do możliwości pojawienia się realnego zarzutu nienależytego wykorzystania środków publicznych, co z kolei prowadzić może do kontroli realizacji zamówienia publicznego w trybie art. 165 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Odpowiedź

Postawione zarzuty są bezpodstawne, gdyż zapisy w SIWZ w żaden sposób nie ograniczają udziału dowolnego z podmiotów, pod warunkiem spełnienia innych wymogów formalnych w ubieganiu się o uzyskanie zamówienia. Gmina wdrożyła przed laty system wizualizacji, do którego struktury są sukcesywnie włączane kolejne obiekty. Na wdrożenie systemu zostały wydatkowane środki publiczne. Celem wdrożenia spójnego systemu wizualizacji było zapewnienie gminie pełnego i profesjonalnego nadzoru nad eksploatowanymi obiektami w celu minimalizacji kosztów oraz podniesieni bezpieczeństwa, jak i niezawodności.

Realizacja zadania SUW Sętal wiąże się z modernizacją - przebudową całej stacji, a więc wykonania prac budowlanych, elektrycznych, dostawy technologii dla procesu uzdatniania wody, niezbędnego wyposażenia, wykonania prac elektrycznych, w tym sterowania całym procesem uzdatniania wody, ale nie z wymianą istniejącego systemu wizualizacji z którego korzysta Zamawiający (w siedzibie Zamawiającego). Zatem potencjalny wykonawca wykonuje cały wymagany i istotny zakres prac bez żadnych ograniczeń, w szczególności dostarcza całe sterowanie procesem wraz z lokalną wizualizacją procesu na panelu graficznym.

Włączenie obiektu do istniejącego systemu wizualizacji będzie polegało na tym, że wykonawca powinien dostarczyć mapę pamięci sterownika lub sterowników obiektowych PLC, na podstawie której możliwe będzie zestawienie komunikacji cyfrowej pomiędzy modułem telemetrycznym, który należy zainstalować w szafie sterowniczej na obiekcie SUW Sętal, a stacją dyspozytorską zlokalizowaną w siedzibie UG w Dywitach.

Każdy potencjalny wykonawca otrzyma od firmy CONTROL SYSTEM, operatora systemu wizualizacji w UG Dywity, identyczną ceną za wykonanie usługi wpięcia SUW Sętal do istniejącego systemu wizualizacji.

Wobec powyższego zarzut preferowania konkretnych wykonawców jest bezpodstawny w aspekcie równego traktowania wszystkich podmiotów, które, ubiegając się o pozyskanie zamówienia, wystosują do firmy CONTROL SYSTEM zapytanie o koszty włączenia obiektu do systemu wizualizacji. W odpowiedzi otrzymają identyczne warunki handlowe, jak pozostali uczestnicy postępowania przetargowego.

Trudno zaakceptować sytuację, w której Zamawiający działa na własną niekorzyść, dopuszczając do instalacji kolejnego systemu wizualizacji, dedykowanego tylko dla jednego obiektu, co prowadzi w konsekwencji do braku kompatybilności i możliwości bezproblemowego pozyskiwania i przetwarzania danych z eksploatowanych obiektów. Co więcej Zamawiającemu może zostać postawiony zarzut niegospodarności, gdyż wcześniej wydatkował już środki na wdrożenie systemu wizualizacji z zamiarem uzyskania wymiernych, wieloletnich korzyści z poczynionej inwestycji.

Powyższe rozwiązanie gwarantuje bowiem właściwy nadzór nad realizacją zadania w zakresie systemu wizualizacji. Trudno bowiem nie podejrzewać, iż w przypadku wykonania niezależnego systemu przez wykonawcę będą podejmowane działania zmierzające do ukrycia niewygodnych faktów i w rzeczywistości system nie będzie w pełni odwzorowywał rzeczywistego stanu obiektu SUW Sętal. Powyższa sytuacja nie będzie miała miejsca, gdy włączenie obiektu do systemu wizualizacji wykonuje podmiot działający na rzecz Zamawiającego.

Pytanie 2

W związku z występującymi rozbieżnościami w zapisach dokumentacji projektowej a załącznikami do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia – zał. Nr 2 do SIWZ), prosimy o jednoznaczne określenie :

- a) Z jakiego materiału ma być wykonany zbiornik aeratora ciśnieniowego czy ma być wykonany ze stali nierdzewnej czy też ze stali czarnej zabezpieczonej antykorozyjnie ?

- b) Z jakiego materiału mają być wykonane zbiorniki filtrów ciśnieniowych- czy mają być wykonane ze stali nierdzewnej czy też ze stali czarnej zabezpieczonej antykorozyjnie ?
- c) Z jakiego materiału mają być wykonane zbiorniki retencyjne zewnętrzne o pojemności 50m³ .Czy płaszcze tychże zbiorników mają być wykonane ze stali nierdzewnej czy też ze stali czarnej zabezpieczonej antykorozyjnie ?

Ze względu na znaczną różnicę w cenie materiałów wyjaśnienie w/w kwestii jest niezbędne dla sporządzenia rzetelnej oferty cenowej w prowadzonym postępowaniu.

Odpowiedź

- a) Aerator ciśnieniowy ma być wykonany ze stali nierdzewnej 1.4301 .
- b) Filtry i elementy (płaszczyzna zbiornika , dna wypukłe, włazy , króćce itd.) mają być wykonane ze stali nierdzewnej 1.4301.
- c) Zbiorniki retencyjne zewnętrzne o pojemności 50m³ mają być wykonane ze stali niskowęglowej z zabezpieczeniem antykorozyjnym , płaszcze tychże zbiorników ze stali czarnej zabezpieczonej antykorozyjnie .

Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić powyższe wyjaśnienia podczas sporządzania ofert.

Z up. WÓJTA GMINY
mgr inż. Ewa Sadowska