

USCO - BIURO RADY, G P

Białystok, dnia 17.06.2019 r.

24.06.2019

Podmiot wnoszący petycję:

**Wójt Gminy Dywity****ul. Olsztyńska 32****11-001 Dywity****PETYCJA**

Niniejszym działając w imieniu i na rzecz mojego Mocodawcy

którego pełnomocnictwo do wystąpienia w niniejszej sprawie znajduje się w aktach, na zasadzie art. 2 i nast. ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (tj. Dz. U. z 2018 poz. 870) wnoszę o:

1. Wystąpienie do Rady Gminy Dywity z wnioskiem o cofnięcie skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 9 kwietnia 2019r. (II SA/OI 103/19 - Wyrok WSA w Olsztynie);
2. Wystąpienie do Rady Gminy Dywity z wnioskiem o odstąpienie od uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie objętym uchwałą nr XLVIII/382/18 z dnia 30 października 2018 r.

w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszar działek położonych w sąsiedztwie drogi powiatowej nr 1442N w obrębie Tuławki, gmina Dywity;

3. Przeprowadzenie oględzin nieruchomości objętej uchwałą nr XLVIII/382/18 z dnia 30 października 2018 r. w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszar działek położonych w sąsiedztwie drogi powiatowej nr 1442N w obrębie Tuławki, gmina Dywity **przy udziale wójta i radnych;**
4. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia zgodnie ze złożonym w 2015r. wnioskiem (znak sprawy: GP.6220.4.2015.AS).

UZASADNIENIE

Raz jeszcze wskazać należy, że złożył wniosek o wydanie
tw. decyzji środowiskowej w 2015r. dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie sposobu użytkowania oraz rozbudowie istniejącej Fermy Trzody Chlewnej zlokalizowanej w miejscowości Tuławki, działka nr 216/20 w obrębie Tuławki, gmina Dywity, w celu dostosowania w/w obiektu do prowadzenia chowu drobiu. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia winna zostać **wydana w terminie miesiąca od dnia wpływu kompletnego wniosku, bądź w sprawach szczególnie skomplikowanych w terminie dwóch miesięcy.** Powyższe terminy wynikają wprost z art. 35 § 3 k.p.a. zgodnie, z którym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Organ wydając decyzję związany jest wyrażoną w art. 12 k.p.a. zasadą, zgodnie z którą organy administracji powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Wskazać trzeba, że na stronie internetowej gminy Dywity, w

zakładce decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (http://bip.ugdywity.pl/procedury/224/18/Decyzja_o_srodowiskowych_uwarunkowaniach/) widnieje informacja, iż termin załatwienia sprawy wynosi: **Jeden miesiąc od daty wpływu kompletnej dokumentacji do Urzędu Gminy; 2. W przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej decyzja wydawana jest w terminie do dwóch miesięcy.** Do wyżej wymienionych terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony lub z przyczyn niezależnych od organów. Jak podnosi się w orzecznictwie, jedną z naczelnych zasad postępowania administracyjnego, wyrażoną w art. 12 § 1 i 2 KPA, **jest zasada jego szybkości.** Istota tej zasady sprowadza się do konstatacji, że organy administracji publicznej powinny działać w sprawie **nie tylko wnikliwie ale i szybko, postępując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.** Zwłaszcza sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji czy wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie. Wskazać należy, że art. 35 § 1-3 KPA stanowi rozwinięcie ww. zasady, zobowiązując organy administracji publicznej do załatwienia sprawy bez zbędnej zwłoki. Wymaga podkreślenia, że - zgodnie z powołanym przepisem - niezwłocznie winny być załatwione sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Natomiast załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (III SAB/Wr 15/18 - wyrok WSA Wrocław z dnia 26-04-2018).

Na podkreślenie zasługuje fakt, że Rada Gminy, chcąc zablokować realizację w/w inwestycji, podjęła uchwałę nr XLVIII/382/18 z dnia 30 października 2018 r. w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszar działek położonych w sąsiedztwie drogi powiatowej nr 1442N w obrębie Tuławki, gmina Dywity. Wojewódzki Sąd

Administracyjny w Olsztynie wyrokiem z dnia 9 kwietnia 2019r. stwierdził nieważność w/w uchwały w całości. Po pierwsze Sąd zarzucił, że plan jest sprzeczny wewnętrznie, po drugie, że nie ma charakteru aktu prawa miejscowego a przyjmuje formę zindywidualizowanej decyzji, z uwagi na fakt, że swoim zakresem obejmuje około 70% działek należących do Pana

Dokonując konfrontacji tego faktu z okolicznością blokowania od kilku lat ze strony organu administracji wydania wnioskowanej decyzji (wskazuje na nieprawidłowość prowadzenia postępowania administracyjnego), należy przyjąć, iż uchwalenie planu ma bezpośredni (a nawet wyłączny związek z prowadzonym postępowaniem) i ma na celu stworzenie warunków prawnych dla organu administracji do odmowy wydania wnioskowanej decyzji.

Z informacji uzyskanych przez F a wynika, że na terenie objętym planem, jego Ferma jest jedyną inwestycją tego typu. Najbliższa ferma jest oddalona o kilka kilometrów. Biorąc pod uwagę taką informację, należy przyjąć, że zachodzi ewidentny związek przedmiotowy i czasowy pomiędzy unormowaniami zawartymi w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a prowadzonym postępowaniem administracyjnym. Po pierwsze oba postępowania były prowadzone przez organy tej samej Gminy. Po drugie, przyczyną niejednokrotnego uchylania decyzji były braki postępowania, które dostrzegало Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie, co stanowiło **wyłączną winę** organu administracji.

Raz jeszcze podkreślić należy, że zindywidualizowany charakter miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego konstatuje fakt, iż winien on uwzględniać charakter już prowadzonej działalności przez Tym samym zasadnym jest odstąpienie od jego uchwalenia oraz wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.

Szanowny Panie Wójcie, proszę również rozważyć możliwość odstąpienia od skarżenia przywołanego wyżej wyroku WSA w Olsztynie a w przypadku jego uprawomocnienia, odstąpienie od uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego na nieruchomościach należących do mojego Mocodawcy. Raz jeszcze nadmienić należy, że ferma, w chwili obecnej, należąca do funkcjonuje na tym obszarze przez blisko 43 lata. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, nie może stanowić przejawu realizacji partykularnych interesów grupki radnych i dygnitarzy gminy.

W związku z powyższym, zasadnym jest dokonanie oględzin nieruchomości należących do przy udziale Pana wójta i radnych oraz wnoszę o cofnięcie skargi kasacyjnej dotyczącej w/w uchwały oraz odstąpienie od podjęcia uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na działkach należących do mojego Mocodawcy oraz wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe, petycja jest zasadna.