

**UCHWAŁA NR VIII/62/19
RADY GMINY DYWITY**

z dnia 22 maja 2019 r.

w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z 11.07.2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się, że wniesiona w dniu 28 stycznia 2019 r. petycja dotycząca zmiany uchwały Rady Gminy nr XLVIII/382/18 z dnia 30 października 2018 r., udzielenia informacji oraz pociągnięcia do odpowiedzialności pracownika nie zasługuje na uwzględnienie.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia petycji Przewodniczący Rady zawiadomi wnoszącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy Dywity

Agnieszka Sakowska-Hrywniak

Załącznik do uchwały Nr VIII/62/19
Rady Gminy Dywity
z dnia 22 maja 2019 r.

Załącznik do uchwały w sprawie petycji wniesionej w dniu 28 stycznia 2019 r. przez pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy nr XLVIII/382/18 z dnia 30 października 2018 r., udzielenia informacji oraz pociągnięcia do odpowiedzialności pracownika.

W związku z pismem Pana [REDAKTOWANE] z dnia 21 stycznia 2019r. (wpływ:28.01.2019 r.) Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20.02.2019 r. ustaliła co następuje:

- 1) petycja w pkt. a) jest niezasadna. Szczegółowe stanowisko organu w sprawie odmowy zmiany uchwały Rady Gminy Dywity nr XLVIII/382/18 z dnia 30 października 2018r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszar działek położonych w sąsiedztwie drogi powiatowej nr 1442N w obrębie Tuławki, gmina Dywity zostało przedstawione w odpowiedzi na zarzuty zawarte w skardze pana [REDAKTOWANE] na wymienioną wyżej uchwałę, skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Postępowanie skargowe jest w toku,
- 2) petycja w pkt. b) nie może być rozpatrywana jako petycja. W tym miejscu należy bowiem wskazać, że *petycja w szerokim ujęciu obejmuje różne środki prawne, z pomocą których jednostka lub grupa jednostek zwraca się do organów władzy lub administracji z zamiarem spowodowania podjęcia postulowanych działań związanych z kompetencjami danego organu, dotyczących przede wszystkim interesu publicznego (por. B. Banaszek, Prawo obywateli do występowania ze skargami i wnioskami, Warszawa 1997, s.7 i n.).*

W klasyfikacji konstytucyjnej petycja, podobnie jak wniosek i skarga, o których mowa w art. 63 Konstytucji, zostały przypisane do katalogu praw politycznych, jako środków prawnych gwarantujących jednostce możliwość aktywnego udziału w rządzeniu państwem, kształtowaniu jego polityki i sprawowaniu kontroli obywatelskiej nad sferą publiczną.

Prawo petycji w wąskim ujęciu jest środkiem prawnym służącym realizacji prawa podmiotowego przewidzianego w art. 63 Konstytucji (Jaśkiewicz Jacek, ustawa o petycjach. Komentarz Lex/El.2015).

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej petycji należy stwierdzić, że zawarte w pkt. b) żądanie nie jest petycją a żądaniem udzielenia informacji, które nie mogą być udzielone w formie odpowiedzi na petycję.

Dodatkowo należy wskazać, że nie jest rzeczą organu ustalanie, w ramach odpowiedzi na petycję, czy i jakie ewentualnie osoby mają interes aby pan [REDAKTOWANE] nie prowadził swojej działalności. Należy jednak jednoznacznie stwierdzić, że sugestia jakoby Pani klient nie mógł prowadzić swojej działalności jest niezasadna, bowiem skarżona uchwała Rady Gminy Dywity z dnia 30 października 2018r. nie zawiera zakazu prowadzenia dotychczasowej działalności,

- 3) petycja w pkt. c), podobnie jak w pkt. b) nie może być rozpatrzona na podstawie ustawy o petycjach, bowiem zawiera niedopuszczalny wniosek o pociągnięcie do odpowiedzialności pracownika organu za przewlekłość postępowania.

Należy przede wszystkim wskazać, że zarzucana w petycji przewlekłość postępowania w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia polegającego na zmianie sposobu użytkowania oraz rozbudowie istniejącej Fermi Trzody Chlewnej zlokalizowanej w miejscowości Tuławki nie została stwierdzona przez organ uprawniony. Warunkiem odpowiedzialności pracownika za niezakończony termin jest bowiem stwierdzenie, że niezakończony termin nastąpił z nieuzasadnionych przyczyn. Ponadto sprawa odpowiedzialności dyscyplinarnej czy porządkowej pracownika organu nie może być rozpatrywana w oparciu o przepisy ustawy o petycjach.