

Dywity 27.01.2012 r.

Do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu

Nr pozycji rejestru zamówień publicznych: ZP.271.3.2012.

Nr pozycji dokumentacji zamówień publicznych Referatu Spraw Obywatelskich i Organizacyjnych : SP.271.1.2012.TK.

Dotyczy : Przetargu nieograniczonego na dostawę papieru, materiałów biurowych oraz eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, kserokopiarek na potrzeby Urzędu Gminy w Dywitach.

W trakcie trwania procedury przetargowej wpłynęły następujące pytania :

Pytanie 1.

Czy zgodnie z zapisami SIWZ oferując produkty równoważne należy złożyć karty z testów wydajności zgodnie ze stosowanymi normami (ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, ISO/24712) i zamawiający na tej podstawie uzna warunek równoważności za spełniony?

Pytanie 2.

Czy Zamawiający dokona zmiany SIWZ w zakresie: rozdziału 1 pkt 1.10 (i konsekwentnie w projekcie umowy):

„ Jeżeli w trakcie realizacji umowy Zamawiający stwierdzi, iż wydajność, jakość lub niezawodność dostarczonych produktów (zamienników) niekorzystnie odbiega od parametrów produktu oryginalnego (pochodzącego od producenta urządzenia, do którego materiał jest kupowany) lub jeśli produkt nie sygnalizuje we właściwy sposób stanu zużycia tuszu lub tonera, Wykonawca, na żądanie Zamawiającego, winien oferowany materiał eksploatacyjny (w asortymencie, którego żądanie dotyczy) wymienić na materiał spełniający wymagania Zamawiającego, bez ponoszenia przez Zamawiającego dodatkowych kosztów”.

Pomijając kwestię preferowania producentów materiałów sygnowanych marką producenta urządzeń drukujących co jest naruszeniem art. 7 PZP Zamawiający stawia siebie w roli arbitra rozstrzygającego we własnej sprawie.

Należy zauważyć, że ilość wydruków podawana przez producenta jest określona dla

wzorcowego dokumentu i nie ma jakiegokolwiek przełożenia na ilość wydruków wykonywanych przez Zamawiającego. Fakt ten potwierdzają producenci wszystkich materiałów eksploatacyjnych. Traktują o tym również normy ISO 19752, ISO 24711, ISO 19712 i inne.

Zamawiający czyniąc przedmiotowy zapis w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tylko wyłącznie sobie pozostawia możliwość oceny oraz werdykt w sprawie.

Zapis taki stawia Zamawiającego w pozycji uprzywilejowanej i łamie art. 58 § 2 Kodeksu Cywilnego, który stanowi, że „czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego jest nieważna”. Zamawiający złamał również art. 5 Kodeksu Cywilnego, zakazujący czynić ze swojego prawa użytku, który jest sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego.

Mając powyższe na względzie wnosimy wykreślenie sprzecznego z prawem zapisu. Zamawiający posiada uprawnienia wynikające z reklamacji i rękojmi, które skutecznie zabezpieczają go przed niewłaściwą jakością otrzymanych produktów.

Pytanie 3.

Czy zamawiający dokona zmiany w SIWZ w zakresie projektu umowy & 7 pkt.2:

„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego wad w dostarczonych materiałach lub ich niezgodności z ofertą, Wykonawca zobowiązuje się do nieodpłatnej wymiany kwestionowanych materiałów na wolne od wad , w terminie 2 dni roboczych od daty reklamacji”.

Procedura reklamacji polega na sprawdzeniu kwestionowanego produktu (często poprzez wysłanie go do producenta celem dokonania testów przez kompetentne i przystosowane do tego Jednostki). Zamawiający wprowadzając kwestionowany zapis stawia Siebie w roli arbitra, który sam jednoznacznie i nieomylnie stwierdza czy dany produkt posiada wady i żąda jego wymiany w ciągu 2 dni roboczych od daty reklamacji. Pomijając niezasadność i niezgodność z prawem takiego twierdzenia jest technicznie niemożliwe do wykonania w ciągu 2 dni procedury reklamacyjnej.

Pytania 4.

Czy Zamawiający dokona zmiany w SIWZ w zakresie projektu umowy & 8 pkt.1:

„Za nieterminowe wykonywanie przedmiotu zamówienia tj. opóźnienia w dostawie materiałów, przekraczające termin określony w § 1 ust. 4 niniejszej umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 za każdy dzień zwłoki”.

Czy zamiast określenia „0,5% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 1 ust. 4 za każdy dzień zwłoki”, które prowadzi do kuriozalnych kwot wielokrotnie przeważających wartość danej dostawy (przykład: zamówienie na kwotę 20 zł materiałów biurowych generuje karę ok. 500 zł za każdy dzień opóźnienia ! – przy założeniu 100 00 zł. wartości umowy) nie powinno być „0,5% wartości nie zrealizowanego zamówienia ?

Prosimy zatem o zmianę na standardowy zapis dla tego typu kontraktów „0,5% wartości nie zrealizowanego zamówienia”.

Na powyższe pytanie udzielam odpowiedzi :

Ad.1

Tak.

Ad2.

W pytaniu nie wskazano zakresu proponowanej zmiany. Po przeanalizowaniu pytania Zamawiający zmienia zapis pkt.1.10 rozdziału I SIWZ w sposób następujący : **Jeżeli w trakcie realizacji umowy Zamawiający stwierdzi, że dostarczone materiały mają wady lub jeśli produkty nie sygnalizują we właściwy sposób stanu zużycia tuszu lub tonera , Wykonawca na żądanie Zamawiającego powinien wadliwy materiał eksploatacyjny wymienić na materiał wolny od wad , bez ponoszenia przez Zamawiającego dodatkowych kosztów .** Zapis ten jest zgodny z art.560 KC i art.561 KC (uprawnienia z ręką kupującego).

Dodatkowo wyjaśniam ,że Zamawiający stosując zasady określone w art.29 Pzp oraz art.30 Pzp wskazał w SIWZ , że dopuszcza rozwiązania równoważne . Z powyższego wynika, iż żądanie dokumentów na okoliczność spełnienia określonych wymagań, w odniesieniu do niektórych materiałów eksploatacyjnych równoważnych (a nie wszystkich), nie może być uznane za ograniczające zasady określonej w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z tym ,że Zamawiający zobowiązany jest do udzielania zamówień w sposób celowy i oszczędny , z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów z wydatkowania środków publicznych ma decydujący głos. Na potwierdzenie powyższego Krajowa Izba Odwoławcza orzekła:

KIO/UZP 1869/06 Wyrok KIO z dnia 2 lutego 2010r.

Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować i opisać przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. To, że nie wszyscy wykonawcy dysponują

produktem spełniającym wymagania opisane w SIWZ i mogą go zaoferować, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Zamawiający kieruje się potrzebą realizowanej inwestycji, celowością i ekonomią wydatkowanie środków publicznych. Określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia stanowi zawsze decyzję zamawiającego. Prawem zamawiającego i zarazem jego obowiązkiem jest ocena własnych potrzeb i dokonanie zamówienia zgodnie z tymi potrzebami.

Zdaniem Zamawiającego przepisy określone ustawą Prawo zamówień publicznych w żaden sposób nie są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Ad.3

W pytaniu nie wskazano zakresu proponowanej zmiany. Jednakże Zamawiający po przeanalizowaniu pytania dokonuje zmiany we wzorze umowy ust.2 § 7 w następujący sposób : *„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego wad w dostarczonych materiałach lub ich niezgodności z ofertą, Wykonawca zobowiązuje się do nieodpłatnej wymiany kwestionowanych materiałów na wolne od wad , w terminie 4 dni roboczych od daty reklamacji”.*

Ad.4

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę . Kwota w wysokości 500 zł (kuriozalna) za każdy dzień zwłoki jest błędnie przez Pytającego wyliczona gdyż przy założeniu 10000 zł wartości umowy jak w pytaniu , kara ta wynosi 50 zł. Nadmieniam ,że zapis obecny nie narusza art.483 KC ani art. 484 KC. Nadmieniam ,że istotą kary umownej jest poza funkcją odszkodowawczą również funkcja dyscyplinująca.

Z up. Wójta Gminy
mgr inż. Daniel Zadworny
SEKRETARZ GMINY