



Dywity, dnia 07.04.2021 r.

**Urząd Gminy Dywity**  
ul. Olsztyńska 32  
11-001 Dywity  
tel.: +48 (89) 524 76 40  
fax +48 (89) 512 01 24  
www.gminadywity.pl

**ZP.271.5.2021**

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY - CZĘŚĆ 2**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem zamówienia są: **naprawy bieżące dróg gruntowych na terenie Gminy Dywity w 2021 r. – część 2**

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu ofert w w/w postępowaniu.

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty (Cena – 60 %; Czas reakcji od momentu zgłoszenia – 40) i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punkty w kryterium: <i>cena pracy 1 maszynogodziny koparko ładowarki w zł brutto</i>	Punkty w kryterium: <i>czas reakcji od momentu zgłoszenia</i>	Łączna liczba punktów
1	„SONTRANS” Transport Ciężarowy Sontowska Katarzyna Sętań 66, 11-001 Dywity	60,00	40,00	100,00
2	ELABUD Usługi Budowlane Ryszard Witkiewicz, Spręcowo 6, 11-001 Dywity	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp		
3	Usługi Transportowo-Sprzętowe Giak Danuta 10-684 Olsztyn, ul. Orłowicza 7/58	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp		

2. Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 1** złożoną przez:

**„SONTRANS” Transport Ciężarowy**

**Sontowska Katarzyna**

**Sętal 66, 11-001 Dywity**

Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

3. Nazwa i adres Wykonawców, których oferty zostały odrzucone:

- 1) Zamawiający odrzucił w części 2 postępowania, ofertę nr 2 złożoną przez firmę ELABUD Usługi Budowlane Ryszard Witkiewicz, Spręcowo 6, 11-001 Dywity, na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 10 ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne

W formularzu oferty w pozycji „stawka netto” Wykonawca podał cenę 140,00 zł, natomiast w pozycji „stawka brutto” 147,60 zł.

Formularz oferty został wypełniony komputerowo i czytelność znaków i liter nie budziła jakichkolwiek wątpliwości. Ustalono, że nie można jednoznacznie stwierdzić jak Wykonawca obliczył cenę pracy 1 maszynogodziny koparko ładowarki oraz w jaki sposób powstał błąd i na czym dokładnie polega. Powstałe wątpliwości co do złożonego oświadczenia woli nie mogą być rozstrzygnięte bez przeprowadzenia wyjaśnień z Wykonawcą, które z kolei są niedopuszczalne (za KIO sygn. akt 1400/15, KIO 783/13 *„Poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej nie może być poprzedzone wyjaśnieniami wykonawcy złożonymi w celu ustalenia, że jest to taka omyłka (...) Aby daną wadliwość można było zakwalifikować, jako oczywistą omyłkę rachunkową musi ona wynikać z błędnej operacji rachunkowej na liczbach oraz musi to być omyłka widoczna na pierwszy rzut oka, możliwa do wykrycia przez samego Zamawiającego. Za oczywistą omyłkę rachunkową należy więc uznać błąd popełniony przez wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób”*)

Z przedstawionego stanu faktycznego nie wynika w sposób oczywisty i niebudzący wątpliwości, jak Zamawiający miałby dokonać poprawy ceny, co jest technicznie i arytmetycznie nie możliwym stanem faktycznym (za KIO sygn. KIO 2491/17, KIO 2511/17 *„o błędzie w obliczeniu ceny można mówić wówczas, gdy nie jest możliwe odtworzenie rachunku matematycznego przeprowadzonego przez Wykonawcę, nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie prawidłowych podstaw, wartości i kolejności wykonania tego rachunku”*). Treść złożonego oświadczenia woli nie jest jasna i oczywista, a konsekwencją takiego stanu rzeczy jest brak możliwości zastosowania procedury jakiegokolwiek wyjaśniania czy poprawienia, gdyż stanowiłoby to naruszenie podstawowej zasady udzielania zamówień (art. 16 ustawy Pzp).

Oferta jest obciążona błędem przy obliczeniu ceny oferty i nie jest możliwe jej poprawienie zgodnie z przepisami prawa, co determinuje konieczność jej odrzucenia. Stwierdzony błąd nie jest ani omyłką rachunkową ani inną omyłką czy też niedokładnością. W tym stanie faktycznym stwierdzona niezgodność nie posiada takiego przymiotu. Ofertę należy zatem odrzucić z uwagi na błąd w obliczeniu ceny.

2) Zamawiający odrzucił w części 2 postępowania, ofertę nr 3 złożoną przez firmę Usługi Transportowo – Sprzętowe Giak Danuta, ul. Orłowicza 7/58, 10-684 Olsztyn, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający korzystając z uprawnienia wskazanego w art. 91 ust. 1 ustawy Pzp dokonał podziału przedmiotowego zamówienia na dwie części określając ich zakres i przedmiot oraz zgodnie z zapisem wskazanym w Rozdziale IV SWZ dopuścił składanie ofert „tylko na jedną część” (za KIO sygn. akt 3089/20 „Zamawiający, jako gospodarz prowadzonego postępowania ma prawo podzielić owe zamówienie na części, dopuszczając tym samym możliwość składania ofert nie tylko na całość zamówienia, ale także jedynie na wybrane przez wykonawców części. Powołana regulacja jest konsekwencją dążenia do stwarzanie warunków pozwalających na zwiększenie udziału sektora MŚP (małych i średnich przedsiębiorstw) w rynku zamówień publicznych. Podział znacznych zamówień na mniejsze części wpisuje się w cel odnoszący się do możliwościom MŚP. W motywie 78 dyrektywy 2014/24/UE wskazano na konieczność zachęcania Zamawiających do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk ("Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MSP do zamówień publicznych"), który zawiera wytyczne, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. Wobec tego stwierdzić należy, że naturalną konsekwencją dokonania podziału zamówienia może być przeprowadzenie jednego postępowania, w ramach, którego dopuszczona zostanie możliwość złożenia ofert tylko w odniesieniu do niektórych części zamówienia. W takim przypadku na podstawie regulacji zawartej w art. 36aa Pzp powołanej powyżej Zamawiający może określić zasady prowadzące do ograniczenia liczby części, o które może się ubiegać jeden wykonawca bądź ograniczyć liczbę części, które mogą zostać przyznane jednemu wykonawcy.”)

W dniu 24.03.2021 r. o godz. 10:30 odbyło się otwarcie ofert. W trakcie badania ofert, stwierdzono, iż Wykonawca - Usługi Transportowo – Sprzętowe Giak Danuta, ul. Orłowicza 7/58, 10-684 Olsztyn, złożył ofertę na dwie części, a zatem niezgodnie z zapisami dokumentów przedmiotowego zamówienia. W tym stanie faktycznym należało ofertę odrzucić.

Z UP. WÓJTA GMINY  
(-) WALDEMAR SZYDLIK  
SEKRETARZ GMINY