

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatytułowanego „Zmiana miejscowego planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego wsi Dywity” dla terenu oznaczonego symbolem 18 M.

Wykaz nieuwzględnionych uwag do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatytułowanego „Zmiana miejscowego planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego wsi Dywity” dla terenu oznaczonego symbolem 18 M.

1. Jadwiga i Mieczysław Kawałko – dotyczy działki 818/1 stanowiącej pas drogowy drogi gminnej, oznaczonej na rysunku planu symbolem 1 KDD. Państwo Jadwiga i Mieczysław Kawałko żądają, aby:
 - a) na terenie 1 KDD ograniczyć liczbę miejsc parkingowych: pozostawić jeden rząd z wyjazdem od strony terenu 5U, projektowany drugi pas zagospodarować zielenią;
 - b) w pasie drogi wykonać chodniki;
 - c) zaplanować dla potrzeb zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej miejsca parkingowe, miejsca zabaw dla dzieci, tereny zielone, śmietniki, zapewnić dojazd do tej zabudowy.
2. Jadwiga i Mieczysław Kawałko – dotyczy działek 822/1, 826, 827/1 oznaczonych w planie symbolem 03 MW – teren o funkcji podstawowej: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna oraz funkcji uzupełniającej: place zabaw, śmietniki, drogi ewakuacyjne, place manewrowe itp. Obsługa komunikacyjna w oparciu o drogę 2KDW. Państwo Jadwiga i Mieczysław Kawałko wnioskuje o zaplanowanie dla potrzeb zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, miejsc parkingowych, miejsc zabaw dla dzieci, terenów zielonych, śmietników oraz zapewnienie dojazdu do tej zabudowy. Wnoszą również o zweryfikowanie wyjazdu z działki nr 822/1 na drogę krajową nr 51.
3. Zdzisław i Maria Szczpkowscy - dotyczy działki 818/1 stanowiącej pas drogowy drogi gminnej, oznaczonej na rysunku planu symbolem 1 KDD. Państwo Zdzisław i Maria Szczpkowscy żądają, aby na terenie 1 KDD ograniczyć liczbę miejsc parkingowych: pozostawić jeden rząd z wyjazdem od strony terenu 5U, projektowany drugi pas zagospodarować zielenią.
4. D. i W. Truszczyńscy - dotyczy działki 818/1 stanowiącej pas drogowy drogi gminnej, oznaczonej na rysunku planu symbolem 1 KDD. Państwo D. i W. Truszczyńscy żądają, aby zlikwidować miejsca parkingowe w pasie drogi 1 KDD.
5. D. i W. Truszczyńscy – dotyczy całego planu. Państwo Truszczyńscy wnieśli o skomunikowanie terenu objętego planem ze starą częścią Dywit poprzez zaprojektowanie przejścia dla pieszych.
6. „HOTEX” Jacek Chmieliński – dotyczy działek 804, 805. Pan Jacek Chmieliński wniósł uwagę dotyczącą wprowadzenia funkcji mieszkalno-usługowej z dopuszczeniem usług nieuciążliwych dla terenu 6 KS/U.
7. „HOTEX” Jacek Chmieliński – dotyczy działek 827/1, 826, 822/1. Pan Jacek Chmieliński wniósł uwagę dotyczącą wprowadzenia na terenie 03 MW funkcji mieszkalno-usługowej oraz o zlikwidowanie ograniczeń do 12-liczby lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych.
8. Helena Giers „AGRO-HELANA” – dotyczy działek 796, 797, 798, 799. został wniesiony wniosek o :

- a) zlikwidowanie zapisów dotyczących rozwiązań komunikacyjnych: obsługa w zakresie miejsc parkingowych dla składów i hurtowni;
 - b) wprowadzenie możliwości ruchu samochodów ciężarowych na teren składów i hurtowni;
 - c) likwidację ciągu pieszego 4 KDX.
9. Janusz Klejna – dotyczy całego terenu planu. Pan Janusz Klejna wniósł o naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. ustalenie projektu planu nie uwzględnia pierwotnego przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, nie uwzględniono niedogodności związanych z niekorzystnym oddziaływaniem działek o innym przeznaczeniu niż zabudowa jednorodzinna.
 10. Janusz Klejna – dotyczy całego terenu planu. Pan Janusz Klejna wniósł o naruszenie przepisów prawa budowlanego, warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania przez wprowadzenie na terenie działek 827 i 826/1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wprowadzenie na terenie objętym planem funkcji usługowych :4U i 5U.
 11. M. i A. Kaźarnowicz - dotyczy całego terenu planu. Państwo Kaźarnowicz wnieśli o naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. ustalenie projektu planu nie uwzględnia pierwotnego przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, nie uwzględniono niedogodności związanych z niekorzystnym oddziaływaniem działek o innym przeznaczeniu niż zabudowa jednorodzinna.
 12. M. i A. Kaźarnowicz - dotyczy całego terenu planu. Państwo Kaźarnowicz wnieśli o naruszenie przepisów prawa budowlanego, warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania przez wprowadzenie na terenie działek 827 i 826/1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wprowadzenie na terenie objętym planem funkcji usługowych : 4U i 5U.
 13. M Szemplińska - dotyczy całego terenu planu. Pani Szemplińska wniosła o naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. ustalenie projektu planu nie uwzględnia pierwotnego przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, nie uwzględniono niedogodności związanych z niekorzystnym oddziaływaniem działek o innym przeznaczeniu niż zabudowa jednorodzinna.
 14. M Szemplińska - dotyczy całego terenu planu. Pani Szemplińska wniosła o naruszenie przepisów prawa budowlanego, warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania przez wprowadzenie na terenie działek 827 i 826/1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wprowadzenie na terenie objętym planem funkcji usługowych : 4U i 5U.
 15. A. Mordarska - dotyczy całego terenu planu. Pani Mordarska wniosła o naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. ustalenie projektu planu nie uwzględnia pierwotnego przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, nie uwzględniono niedogodności związanych z niekorzystnym oddziaływaniem działek o innym przeznaczeniu niż zabudowa jednorodzinna.
 16. A. Mordarska - dotyczy całego terenu planu. Pani Mordarska wniosła o naruszenie przepisów prawa budowlanego, warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania przez wprowadzenie na terenie działek 827 i 826/1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wprowadzenie na terenie objętym planem funkcji usługowych : 4U i 5U.
 17. A. Krajewska - dotyczy całego terenu planu. Pani Krajewska wniosła o naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj.

ustalenie projektu planu nie uwzględnia pierwotnego przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, nie uwzględniono niedogodności związanych z niekorzystnym oddziaływaniem działek o innym przeznaczeniu niż zabudowa jednorodzinna.

18. A. Krajewska - dotyczy całego terenu planu. Pani Krajewska wniosła o naruszenie przepisów prawa budowlanego, warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania przez wprowadzenie na terenie działek 827 i 826/1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wprowadzenie na terenie objętym planem funkcji usługowych : 4U i 5U.
19. A. Krajewska – dotyczy części działki 818/1. Pani A. Krajewska w swojej uwadze zadała pytanie o docelowe przeznaczenie drogi gminnej położonej między działkami 829 i 825 , znajdującymi się na obszarze planu 18M.
20. M. Kawałko – dotyczy działki 818/1 pas drogowy 1KDD. Uwaga dotyczy uszczegółowienia zapisu dot. rodzaju zieleni izolacyjnej.
21. M.Kawałko, A.Klejna - dotyczy działki 818/1 pas drogowy 1KDD. Uwaga dotyczy wprowadzenia chodników po obu stronach drogi 1KDD oraz określenia nośności drogi.
22. M.Kawałko – dotyczy działki 818/1 pas drogowy 1KDD. Pani M. Kawałko wniosła o pozostawienie jednego ciągu miejsc parkingowych w pasie drogi 1 KDD.
23. M. Klejna - dotyczy działek 796, 797, 798, 799. Pani M. Klejna wniosła o zwiększenie liczby miejsc parkingowych na terenie 04U.
24. Z. Szczepkowski - dotyczy działek 796, 797, 798, 799, 804, 805. Pan Z. Szczepkowski wniósł o wprowadzenie zapisu dot. nie przekraczania norm środowiskowych dla terenów objętych symbolem 05U, 04U.
25. M.Klejna – dotyczy działki 832/1. Pani M. Klejna wniosła o zmianę linii zabudowy na działce nr 832/1 – linię usytuować bliżej drogi krajowej nr 51.
26. J.Chmieliński – dotyczy działki 822/1. Pan J.Chmieliński wniósł o uwzględnienie dojazdu do działki nr 822/1 z drogi krajowej nr 51.
27. M.Kawałko – dotyczy działek 827/1, 826, 822/1. M.Kawałko wniósł o uwzględnienie zieleni, parkingów, placów manewrowych, itp. na terenie 3MW.
28. J. Chmieliński – dotyczy działek 804, 805. Pan J. Chmieliński zarzucił, iż projektowana liczba miejsc parkingowych nie powinna być większa od liczby miejsc już istniejących na terenie usług.

Przewodniczący
Rady Gminy Dywity

Renata Kaszubska