

**UCHWAŁA NR XLVIII/381/18
RADY GMINY DYWITY**

z dnia 30 października 2018 r.

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszar działek położonych w sąsiedztwie drogi powiatowej nr 1442N w obrębie Tuławki, gmina Dywity.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 5 oraz art. 40 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 1945)

RADA GMINY DYWITY

uchwala co następuje:

§ 1. Postanawia się:

- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 1;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 2;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 3;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 4;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 5;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 6;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 7;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 8;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 9;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 10;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 11;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 12;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 13;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 14;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 15;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 16;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 17;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 18;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 19;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 20;
- nie uwzględnić uwagi, opisanej w załączniku pod pozycją 21.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Dywity.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy
Dywity

Sabina Robak

Załącznik do uchwały Nr XLVIII/381/18

Rady Gminy Dywity

z dnia 30 października 2018 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszar działek położonych w sąsiedztwie drogi powiatowej nr 1442N w obrębie Tuławki, gmina Dywity.						
Lp.	Data wpływu do urzędu	Oznaczenie terenu w tym w planie miejscowym	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Rady Gminy Dywity		Uzasadnienie
				Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	18.10.2018 r.	Działka o nr ew. 216/20, obręb Tuławki. 1.ZP, 2.ZP, 1RU, 1.R, 2.R	Wnoszę o wystąpienie o opinie o projekcie planu do gminnej lub innej właściwej, w rozumieniu art. 8 u.p.z.p. komisji urbanistyczno-architektonicznej, regionalnego dyrektora ochrony środowiska, właściwych organów administracji geologicznej, właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, w zakresie wprowadzonych do projektu planu zmian w: § 5, § 8 ust. 1, dodania § 12 do projektu uchwały oraz naniesienia na załącznik nr 1 do projektu uchwały oznaczenia: granica terenów w zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 205 - Subzbiornik „Warmia” oraz granic terenów w zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 213 - „Olsztyn”, celem doprowadzenia do zgodności projektu planu z przepisami prawnymi (art. 28 u.p.z.p. w zw. z art. 17 pkt 6 u.p.z.p.), następnie zaimplementowanie opinii o projekcie planu do dokumentacji planistycznej i umożliwienie zapoznania się z ww. dokumentami.		X	W zakresie wprowadzonych zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 3 sierpnia 2018 r., znak: PN.4131.310.2018 została ponowiona procedura planistyczna określona w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został przesłany do zaopiniowania do Ministra Środowiska – organu właściwego w myśl art. 161 ust. 3 pkt 4 ustawy - Prawo geologiczne i górnicze.
2			Wnoszę o wprowadzenie zmiany w § 12 ust. 2 projektu planu, poprzez usunięcie wskazanego zapisu ewentualnie zmianę na zapis w brzmieniu: „Przy tworzeniu działek powstałych w wyniku procedury scalania i podziału nieruchomości nie są wiążące ustalone na rysunku planu linie rozgraniczające tereny elementarne”, celem doprowadzenia do zgodności projektu planu z przepisami prawnymi (art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami).		X	Określone zapisy w § 12 ust. 2 projektu uchwały muszą być zgodne z ustaleniami planu także w zakresie przeznaczenia terenu.
3			Wnoszę o wprowadzenie zmiany w § 12 ust. 3 lit c) projektu planu, poprzez usunięcie wskazanego zapisu, celem doprowadzenia do zgodności projektu planu z przepisami prawnymi (art. 93 ust. 2 w zw. z art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w zw. z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów).		X	W przypadku procedury scalania i podziału nieruchomości określenie maksymalnej szerokości frontu działki wymagane jest przepisami prawa.
4			Wnoszę o wprowadzenie zmiany w § 12 ust. 3 lit c) projektu planu, poprzez ustalenie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości określając parametry działek gruntu i oddzielnie działek budowlanych.		X	W przypadku procedury scalania i podziału nieruchomości określenie maksymalnej szerokości frontu działki wynika z wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
5			Wnoszę o uwzględnienie wprowadzonych do projektu planu zmian w prognozie oddziaływania na środowisko z dnia 22 marca 2018 r., a następnie wyłożenie do publicznego wglądu razem z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego		X	Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu planu była przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu.

		(art. 17 pkt 4 u.p.z.p. w zw. z § 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego).			
6		Wnoszę o doprowadzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do stanu zgodnego z przepisami prawnymi, któremu zarzucam naruszenie przepisów: art. 9 ust. 4 w zw. z art. 20 ust. 1 u.p.z.p., przez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru, mimo jego niezgodności w zakresie przeznaczenia terenu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dywity uchwalonego uchwałą Nr XXXVI/244/06 Rady Gminy Dywity z dnia 11 lipca 2006 r., tj.: pas zieleni urządzonej (2.ZP) umieszczony pomiędzy terenem obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych (1.RU) i terenem rolnym (1.R), po pierwsze nie został przewidziany przez Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dywity, po drugie - jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego terenu oraz nie odpowiada dotychczasowemu przeznaczeniu terenu pod obiekty produkcji rolnej i zwierzęcej w zw. z istniejącą Fermą (od lat 70 XX wieku i kontynuowana do chwili obecnej funkcja inwentarska)		X	Projekt planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dywity. Projektowana zieleni urządzonej będzie spełniała funkcje izolacyjne związane z ochroną środowiska oraz funkcje estetyczne, ograniczając negatywne oddziaływanie produkcji w gospodarstwie hodowlanym we wskazanej lokalizacji. Teren objęty planem do czasu jego zagospodarowania zgodnego z przeznaczeniem, należy użytkować w sposób dotychczasowy.
7		Wnoszę o doprowadzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do stanu zgodnego z przepisami prawnymi, któremu zarzucam naruszenie przepisów: art. 9 ust. 4 w zw. z art. 20 ust. 1 u.p.z.p., przez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru, mimo jego niezgodności w zakresie przeznaczenia terenu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dywity uchwalonego uchwałą Nr XXXVI/244/06 Rady Gminy Dywity z dnia 11 lipca 2006 r., tj.: na terenach aktualnie oznaczonych w miejscowym planie jako 1.ZP i 2.ZP znajdują się budynki gospodarcze oraz zaplecza infrastruktury technicznej w postaci zbiorników przeciwpożarowych, budynku sztuk padłych, wagi i budynku wagowego, zbiorników na gnojowice - wykorzystywanych w działalności istniejącej Fermy.		X	Projekt planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dywity. Przeznaczenie i ustalenia planu dla terenu 1.ZP i 2.ZP nie były przedmiotem powtórnego wyłożenia planu do publicznego wglądu zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8		Wnoszę o doprowadzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do stanu zgodnego z przepisami prawnymi, któremu zarzucam naruszenie przepisów: art. 9 ust. 4 w zw. z art. 20 ust. 1 u.p.z.p., przez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru, mimo jego niezgodności w zakresie przeznaczenia terenu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dywity uchwalonego uchwałą Nr XXXVI/244/06 Rady Gminy Dywity z dnia 11 lipca 2006 r., tj.: na terenie aktualnie oznaczonym w miejscowym planie jako 2.ZP znajdują się budynki nieczynnej stacji paliw.		X	Projekt planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dywity. Przeznaczenie i ustalenia planu dla terenu 2.ZP nie były przedmiotem powtórnego wyłożenia planu do publicznego wglądu, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym .

9		Konieczność dokonania zmian podstawowego przeznaczenia terenu dla działki nr 216/20 (zgodnie z treścią wniesionych uwag do projektu MPZP), w ten sposób, że: teren zieleni urządzonej (2.ZP) w zakresie w jakim bezpośrednio graniczy z terenem obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych (1.RU), tj. od strony wschodniej i południowej, zastąpić oznaczeniem przeznaczenia terenu do obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych (1 .RU).		X	Teren obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych został oznaczony zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dywity. Przeznaczenie i ustalenia planu dla terenu 2.ZP oraz 1.RU nie były przedmiotem powtórnego wyłożenia planu do publicznego wglądu, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym .
10		Konieczność dokonania zmian podstawowego przeznaczenia terenu dla działki nr 216/20 (zgodnie z treścią wniesionych uwag do projektu MPZP), w ten sposób, że: zastąpić teren oznaczony jako tereny rolne (1.R) i (2.R) na teren obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych (1.RU); z tym zastrzeżeniem, że: na granicy działki o nr ewid. 216/20 objętej projektem planu zagospodarowania, od strony wschodniej i południowej ustalić przeznaczenie terenu zieleni urządzonej (2.ZP) o szerokości pasa 12,0 m spełniającej funkcję izolacyjną		X	Teren obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych został oznaczony zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dywity. Przeznaczenie i ustalenia planu dla terenu 1.R, 2.R, 1.RU, 2.ZP nie były przedmiotem powtórnego wyłożenia planu do publicznego wglądu, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym .
11		Przeprowadzenie analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie istniejącej zabudowy na terenie „RU” i „R” w celu adaptacji istniejących budynków inwentarskich i gospodarczych oraz warunków nowej zabudowy		X	Przeznaczenie i ustalenia planu dla terenu elementarnego oznaczonego symbolem RU i R nie były przedmiotem powtórnego wyłożenia planu do publicznego wglądu, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
12		Przeprowadzenie analizy terenu oznaczonego symbolem 2.ZP w obszarze w jakim graniczy z terenami 2.R. oraz 1.ZD w przedmiocie ustalenia istnienia odpadów stanowiących pozostałości po znajdującej w tym obszarze stacji paliw, zgodnie z obowiązującymi przepisami, m.in. ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach		X	Przeznaczenie i ustalenia planu dla terenu elementarnego oznaczonego symbolem 2.ZP nie były przedmiotem powtórnego wyłożenia planu do publicznego wglądu, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
13		Ponowienie czynności wystąpienia o opinie o projekcie planu i uzgodnienia do projektu planu miejscowego z właściwymi organami zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a) i b) ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.		X	Projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony w niezbędnym zakresie.
14		Wnoszę o doprowadzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do stanu zgodnego z przepisami prawnymi, któremu zarzucam naruszenie przepisów: art. 15 ust. 2 i 3 u.p.z.p. poprzez: zawarcie w treści zaskarżonej uchwały sformułowań skutkujących wewnętrzną sprzecznością jej postanowień, tj. adaptację istniejących obiektów budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem „1.RU” przy jednoczesnym wprowadzeniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w sposób uniemożliwiający adaptację istniejącej zabudowy na tym terenie. Albowiem na tym terenie istniejące budynki inwentarskie przekraczają ustalone w planie maksymalne powierzchnie i wysokości zabudowy oraz wskaźniki wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni terenu. Istniejące obiekty nie odpowiadają również sugerowanej w projekcie kolorystyce materiałów w elewacji dla tych budynków (§13 1.RU pkt 3 i 4 MPZP)		X	Projekt planu jest zgodny z przepisami prawa. Przeznaczenie i ustalenia planu dla terenu elementarnego oznaczonego symbolem 1.RU nie były przedmiotem powtórnego wyłożenia planu do publicznego wglądu, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

15		<p>Wnoszę o doprowadzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do stanu zgodnego z przepisami prawnymi, któremu zarzucam naruszenie przepisów: art. 15 ust. 2 i 3 u.p.z.p. poprzez: zawarcie w treści zaskarżonej uchwały sformułowań skutkujących wewnętrzną sprzecznością jej postanowień, tj. dla terenów obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnictwa ustalenie przeznaczenia podstawowego: „produkcja w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnictwa” (§ 13 l.RU pkt 1) przy jednoczesnym wprowadzeniu ograniczenia w postaci zapisów „zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć zaliczanych do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz nowych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w przepisach odrębnych, za wyjątkiem infrastruktury technicznej stanowiącej inwestycję celu publicznego“ oraz zapisu: „ustala się maksymalną obsadę inwentarza w granicach terenu: poniżej 210 DJP oraz zgodnie z przepisami odrębnymi“ (§ 13 ust. „l.RU“ pkt. 3 lit. b) podczas gdy nakładanie tego obowiązku pozostaje poza sferą regulowaną ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p>		X	Projekt planu jest zgodny z przepisami prawa. Przeznaczenie i ustalenia planu dla terenu elementarnego oznaczonego symbolem l.RU nie były przedmiotem powtórnego wyłożenia planu do publicznego wglądu, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
16		<p>Wnoszę o doprowadzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do stanu zgodnego z przepisami prawnymi, któremu zarzucam naruszenie przepisów: art. 15 ust. 2 i 3 u.p.z.p. poprzez: nieokreślenie żadnych zasad zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy dla terenu oznaczonego symbolem „l.ZP”, podczas gdy ich określenie w planie miejscowym jest obowiązkowe w rozumieniu art. 15 ust. 2 i 3 u.p.z.p., szczególnie w sytuacji gdy na ww. terenie znajdują się budynki gospodarcze oraz zaplecza infrastruktury technicznej w postaci zbiorników przeciwpożarowych, budynku sztuk padłych, wagi i budynku wagowego, zbiorników na gnojowice - wykorzystywanych w działalności istniejącej Fermi.</p>		X	Projekt planu jest zgodny z przepisami prawa. Przeznaczenie i ustalenia planu dla terenu elementarnego oznaczonego symbolem l.ZP nie były przedmiotem powtórnego wyłożenia planu do publicznego wglądu, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
17		<p>Wnoszę o doprowadzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do stanu zgodnego z przepisami prawnymi, któremu zarzucam naruszenie przepisów: art. 15 ust. 2 i 3 u.p.z.p. poprzez przez ograniczenie DJP do 210 podczas gdy nakładanie tego obowiązku pozostaje poza sferą regulowaną ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>		X	Przeznaczenie i ustalenia planu dla terenu elementarnego oznaczonego symbolem l.RU gdzie uregulowano kwestie obsady inwentarza nie były przedmiotem powtórnego wyłożenia planu do publicznego wglądu, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
18		<p>Wnoszę o doprowadzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do stanu zgodnego z przepisami prawnymi, któremu zarzucam naruszenie przepisów: art. 1 ust. 2 pkt 7 i ust. 3 u.p.z.p. poprzez ustalenie przeznaczenia terenu oraz sposobu jego zagospodarowania i korzystania z terenu w sposób sprzeczny z istniejącym stanem zagospodarowania terenu, a także bez rozważenia interesu prywatnego właściciela nieruchomości zgłoszonego w postaci wniosków i uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie: zapis w brzmieniu: „zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć zaliczanych do mogących zawsze znacząco oddziaływać na</p>		X	Wskazane ustalenia nie były przedmiotem powtórnego wyłożenia planu do publicznego wglądu, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

		<p>środowisko oraz nowych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w przepisach odrębnych, za wyjątkiem infrastruktury technicznej stanowiącej inwestycję celu publicznego“ oraz zapis: „ustala się maksymalną obsadę inwentarza w granicach terenu: poniżej 210 DJP oraz zgodnie z przepisami odrębnymi“ (§ 13 ust. „LRU“ pkt. 3 lit. b), są niezgodne z istniejącym stanem zagospodarowania terenu, albowiem: działka o nr ewidencyjnym 216/20 o powierzchni 8,9930 ha w obrębie Tuławki w gminie Dywity w całości wykorzystywana jest na cele chowu ściółkowego zwierząt inwentarskich w liczbie 360 DJP.</p>			
19		<p>Wnoszę o doprowadzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do stanu zgodnego z przepisami prawnymi, któremu zarzucam naruszenie przepisów: art. 1 ust. 2 pkt 7 i ust. 3 u.p.z.p. poprzez ustalenie przeznaczenia terenu oraz sposobu jego zagospodarowania i korzystania z terenu w sposób sprzeczny z istniejącym stanem zagospodarowania terenu, a także bez rozważenia interesu prywatnego właściciela nieruchomości zgłoszonego w postaci wniosków i uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie: zapis w brzmieniu: „zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć zaliczanych do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz nowych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w przepisach odrębnych, za wyjątkiem infrastruktury technicznej stanowiącej inwestycję celu publicznego“ oraz zapis: „ustala się maksymalną obsadę inwentarza w granicach terenu: poniżej 210 DJP oraz zgodnie z przepisami odrębnymi“ (§ 13 ust. „LRU“ pkt. 3 lit. b), są niezgodne z istniejącym stanem zagospodarowania terenu, albowiem: na ww. nieruchomości znajdują się budynki inwentarskie i gospodarcze, budynki o funkcji biurowo- socjalnej oraz zaplecze infrastruktury technicznej wybudowane w latach 70-tych XX, w których prowadzony był (przez poprzedniego właściciela) chów i hodowla trzody chlewnej, zaś od 30 stycznia 2015 r. nieruchomość wykorzystywana jest na cele chowu ściółkowego zwierząt inwentarskich w liczbie 360 DJP</p>		X	<p>Wskazane ustalenia nie były przedmiotem powtórnego wyłożenia planu do publicznego wglądu, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>

20		<p>Wnoszę o doprowadzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do stanu zgodnego z przepisami prawnymi, któremu zarzucam naruszenie przepisów:</p> <p>art. 1 ust. 2 pkt 7 i ust. 3 u.p.z.p.</p> <p>poprzez ustalenie przeznaczenia terenu oraz sposobu jego zagospodarowania i korzystania z terenu w sposób sprzeczny z istniejącym stanem zagospodarowania terenu, a także bez rozważenia interesu prywatnego właściciela nieruchomości zgłoszonego w postaci wniosków i uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie:</p> <p>zapis w brzmieniu: „zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć zaliczanych do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz nowych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w przepisach odrębnych, za wyjątkiem infrastruktury technicznej stanowiącej inwestycję celu publicznego“ oraz zapis: „ustala się maksymalną obsadę inwentarza w granicach terenu: poniżej 210 DJP oraz zgodnie z przepisami odrębnymi“ (§ 13 ust. „L.RU“ pkt. 3 lit. b), są niezgodne z istniejącym stanem zagospodarowania terenu, albowiem: na ww. nieruchomości, budynki gospodarcze oraz zaplecza infrastruktury technicznej w postaci zbiorników przeciwpożarowych, budynku sztuk padłych, wagi i budynku wagowego, zbiorników na gnojowice - wykorzystywane w działalności istniejącej Fermy, oznaczone zostały w miejscowym planie jako 1.ZP i 2.ZP, podczas gdy wobec takiego oznaczenia terenu i jego podstawowego przeznaczenia, istniejąca zabudowa nie jest w pełni dopuszczalna.</p>		X	Wskazane ustalenia nie były przedmiotem powtórnego wyłożenia planu do publicznego wglądu, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
21		<p>Wnoszę o doprowadzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do stanu zgodnego z przepisami prawnymi, któremu zarzucam naruszenie przepisów:</p> <p>art. 17 pkt 13 w zw. z art. art. 19 ust. 1</p> <p>tj. nierozpatrzenia wszystkich wniesionych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w konsekwencji tego niedokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego i nie ponowienia czynności, o których mowa w art. 17 u.p.z.p., w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian.</p>		X	Nie można zgodzić się z podniesionym zarzutem. Wszystkie uwagi wniesione podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu zostały rozpatrzone uchwałą Nr XLIV/350/18 Rady Gminy Dywity z dnia 27 czerwca 2018 r. Brak wskazania konkretnie jakiej uwagi wniesionej do projektu miejscowego planu nie rozpatrzone (brak jej wyartykułowania) w piśmie z dnia 18.10.2018 r. powoduje, że zarzut naruszenia przepisów art. 17 pkt 13 w zw. z art. 19 ust. 1 u.p.z.p. jest bezpodstawny.