

ZP.271.4.2016.

Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym numer: GK.271.2.2016.DT.

Dot. Przetarg nieograniczony na roboty budowlane: Modernizacja ujęcia wody w Sętalu gmina Dywity.

Informuję, że do Urzędu Gminy Dywity wpłynęły pytania oferentów dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ – zgodnie z art.38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), na które udzielam odpowiedzi :

Pytanie

Zamawiający w SIWZ określa wynagrodzenie jako ryczałtowe, natomiast kosztorys ofertowy ma zostać złożony do oferty na podstawie załączonych przedmiarów. Ten zapis przeczy podstawowej definicji wynagrodzenia ryczałtowego. Prosimy zatem jednoznacznie określić czy można modyfikować przedmiar otrzymany od Zamawiającego oraz prosimy o podanie ważności dokumentów według których Wykonawca ma dokonać wyceny. Czy w przypadku jeśli pojawi się rozbieżność między zapisami projektowymi a przedmiarami to który dokument jest nadrzędny.

Odpowiedź

Dokumentem nadrzędnym jest dokumentacja techniczna. Załączone przedmiary mają charakter wyłącznie pomocniczy.

Pytanie

Wnosimy o wykreślenie z formularza ofertowego pkt. 12 „Oświadczamy iż dokonaliśmy wizji lokalnej w terenie i nie wnosimy uwag”.

Żadne przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych nie zobowiązują wykonawców do udziału w wizji lokalnej przed złożeniem oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane. Udział w wizji lokalnej może mieć tylko charakter fakultatywny, zaś nieobecność wykonawców nie może skutkować dla nich negatywnymi konsekwencjami.

Takie postępowanie jest niezgodne z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych i potwierdza to wyrok z dnia 30 grudnia 201 Or. Sygn. akt KIO 2710/10;’

„(...) Izba stwierdza w ślad za dotychczasowym orzecznictwem w tym zakresie, iż nałożenie na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej narusza wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie prawidłowego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający obciąża bowiem w ten sposób wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji lokalnej. Tymczasem przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązuje jednoznacznie zamawiającego do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty winny być zamieszczone przez zamawiającego w SIWZ i dostępne wszystkim wykonawcom na równych zasadach. Właściwym działaniem zamawiającego winno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty a nie mającej wpływu na jej formalną ocenę, oraz zamieszczenie w SIWZ, co najmniej podstawowych informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania (wycenienia) oferty.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że wizja lokalna ma charakter wyłącznie fakultatywny. Wykonawca może, ale nie musi brać w niej udziału. Wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie z formularza ofertowego pkt. 12 „Oświadczamy iż dokonaliśmy wizji lokalnej w terenie i nie wnosimy uwag”.

Pytanie

Wnosimy o zmianę zapisów umowy w § 10 poprzez zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”. Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż wykonawca zobowiązany będzie do ewentualnego odszkodowania nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy w terminie. Sprzeczne jest to z istotą umów o roboty budowlane, w których wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy z własnej winy.

Jest to zatem zapis krzywdzący dla wykonawcy i stawiający go w podporządkowanej pozycji w stosunku do zamawiającego niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie. Zwłaszcza, że Zamawiający nadając sobie karę użył sformułowania za zwłokę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Postanowienia w projekcie umowy zapewniają ochronę interesów Zamawiającego i są zgodne z prawem tj. z zasadą swobody zawierania umów określoną w art. 353¹ kc oraz z art.483 kc.

Pytanie

Wnosimy o wykreślenie zapisów umowy wymagające podania nazw Podwykonawców §11.

Zgodnie z art. 36 b ustawy PZP Zamawiający może żądać od wykonawców jedynie wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy (zakresu).

Natomiast Zamawiający może żądać podania nazw (firm) podwykonawców tylko w przypadku gdy wykonawca powołuje się na ich zasoby na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zatem w przypadku gdy wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału a jedynie zamierza powierzyć część zamówienia podwykonawcom żądanie od wykonawcy wszelkich innych informacji dotyczących podwykonawcy poza wskazaniem części zamówienia narusza ten przepis.

W odpowiedzi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów na interpelację nr 1572 w sprawie przepisów określających przekazanie zamówienia publicznego podwykonawcom czytamy co następuje:

„(...) na etapie postępowania oraz zawierania umowy wykonawca nie jest w stanie wskazać z nazwy wszystkich podwykonawców oraz z uwagi na zmienność sytuacji gospodarczej zapewnić ich udziału przy realizacji zamówienia publicznego (np. dużej inwestycji budowlanej) (...)”

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza zapisy ustawowe art.36 b ust.1 wobec powyższego dokonuje zmiany w zapisie §11 ust.1 z **uwagą** w brzmieniu następującym : „Nazwy podwykonawców podają jedynie Wykonawcy, którzy powołują się na zasoby podwykonawców na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Pzp, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp.”

Pytanie

Prosimy o wyrażenie zgody na możliwość fakturowania przejściowego (przynajmniej jedną fakturę częściową). Brak możliwości rozliczenia częściowego bardzo obciąża Wykonawcę, który na pół roku zamraża swoje środki finansowe. Prosimy o możliwość fakturowania częściowego co ułatwi realizację przedmiotowego zadania oraz zapewni Wykonawcy płynność realizacji innych inwestycji i funkcjonowanie na rynku.

Realizując przedmiotowe zadanie Wykonawca finansuje przez ponad pół roku realizację inwestycji dla Zamawiającego, jest obciążony kosztami budowy, kosztami prowadzenia działalności nie uzyskując w tym czasie żadnego wpływu z racji wykonanego zadania. Wykonawca chcąc złożyć korzystną dla Zamawiającego ofertę musi wliczyć koszty zamrożenia kapitału, co z kolei obciąży wydatkowaniem publicznego Zamawiającego wydającego Publiczne pieniądze.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na fakturowanie przejściowe.

Pytanie

Wnosimy o wykreślenie dokumentacji projektowej oraz z STWiOR pkt. 12.2 zapisów: „Dla przyjętych w projekcie kompletnych urządzeń technologicznych uzdatniania wody dopuszcza się zastosowanie równoważnych urządzeń pod warunkiem zapewnienia co najmniej takich samych parametrów wydajnościowych, jakościowych, standardu wykonania, posiadania wymaganych atestów oraz zapewnieniu wymaganego systemu jakości w procesie produkcji, a ich producent będzie w stanie zapewnić **„co najmniej taki sam serwis”** oraz „producent zestawów technologicznych winien udokumentować posiadanie własnej sieci serwisowej - podać: liczbę pracowników serwisu, lokalizację oddziałów serwisowych” (STWiOR str. 29) oraz „Dla przyjętych w projekcie zestawów technologicznych dopuszcza się zastosowanie równoważnych zestawów technologicznych pod warunkiem zapewnienia, co najmniej takich samych parametrów wydajnościowych, jakościowych oraz **warunków serwisowania**” (projekt str. 63).

Zamawiający w SIWZ nie wprowadza wymogów odnośnie serwisu urządzeń, nie określa również jaki serwis zapewnia producent urządzeń zaprojektowanych trudno jest zatem spełnić wymóg który nie jest wprost opisany. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu który stanowi tak naprawdę dodatkowy warunek oraz został wprowadzony wyłącznie dokumentacji pochodzącej od Projektanta, co może świadczyć o próbie przymuszenia urządzeń jednej firmy - zaprojektowanych.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża na powyższe zgodę

Pytanie

Zamawiający w SIWZ wyraża zgodę na zastosowanie urządzeń równoważnych, czy w związku z tym Wykonawca ma załączyć do oferty własną tabelę zestawiającą propozycję urządzeń równoważnych w stosunku do zaprojektowanych wraz wymaganymi załącznikami świadczącymi o równoważności.

Odpowiedź

W przypadku zamiaru wbudowania innych równoważnych urządzeń i zestawów technologicznych niż wymienione w dokumentacji technicznej oferent załączy poniższe zestawienie „ZAŁĄCZNIK – TABELA DO OCENY TECHNICZNEJ OFERTY” z wykazem urządzeń zamiennych (podać typ i producenta) oraz dla wszystkich zmienionych elementów załączy atesty, aprobaty techniczne, karty katalogowe oraz DTR.

Pytanie

Wg załącznika nr 2 Opis Przedmiotu Zamówienia zbiorniki wody czystej należy wykonać ze stali nierdzewnej, natomiast wg projektu budowlanego oraz specyfikacji technicznej br. technologicznej zbiorniki wody czystej należy wykonać ze stali niskowęglowej. Prosimy Zamawiającego o określenie z jakiego gatunku stali, należy wykonać powyższe zbiorniki?

Odpowiedź

Zbiorniki wody czystej należy wykonać z stali niskowęglowej wg projektu budowlanego i specyfikacji technicznej .

Pytanie

Wg projektu budowlanego oraz specyfikacji technicznej br. technologicznej złoża katalityczne musi cechować się zawartością tlenków manganu nie mniejszą niż 82% . Prosimy Zamawiającego o zmianę tej wartości na 80% tyle ile wynosi norma na tego typu złoża stosowane do uzdatniania wody do spożycia przez ludzi.

Odpowiedź

Opisane w projekcie parametry złoża określają minimalne wymagania dla procesów uzdatniania. Oferent może zastosować złożo równoważne, jednak o parametrach nie gorszych pod względem jakości i parametrów technicznych od podanych w dokumentacji projektowej. Złoża o zawartości MnO₂ na poziomie minimum 82% są powszechnie dostępne na rynku ani też nie są opatentowane.

Pytanie

Wg projektu budowlanego oraz specyfikacji technicznej br. technologicznej złożo katalityczne musi cechować się rozpuszczalnością w kwasach na poziomie 1.2-1.4 . Prosimy Zamawiającego o określenie wg jakiej normy zostały określone te wartości, w jakich jednostkach zostały podane oraz w jakich kwasach oraz według jakiej procedury należy oznaczyć ten parametr? W przypadku nie udzielenia powyższych informacji prosimy Zamawiającego o wykreślenie tego zapisu z dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej.

Odpowiedź

Rozpuszczalność w kwasach określa poziom domieszek w złożu i jest parametrem charakteryzującym właściwości danego złoża katalitycznego. Parametr ten nie jest określony normą. Podany jest w %. Oferent może zastosować złożo równoważne, jednak o parametrach nie gorszych pod względem jakości i parametrów technicznych od podanych w dokumentacji projektowej.

Pytanie

Prosimy Zamawiającego o usunięcie z projektu budowlanego, specyfikacji technicznej oraz tabeli do oceny technicznej materiałów zamiennych zapisów dotyczących: *rozgałęzień rur wykonywanych w technologii wyciągania szyjek metodą obróbki plastycznej i metodą gięcia. Połączenia rur za pomocą zamkniętych głowic do spawania orbitalnego*. Pragniemy zwrócić uwagę, że nie obowiązują żadne normy branżowe narzucające te metody, natomiast zapisy te ewidentnie faworyzują firmę stosującą te metody. Ponadto pragniemy zaznaczyć, że różnice strat ciśnienia i opory przepływu w przypadku wykonania rozgałęzień rur za pomocą kształtowania szyjek mieszczą się w granicy błęd pomiarowego, brak jest również różnicy w jakości połączeń zalem nie ma podstaw do faworyzowania tych metod.

Odpowiedź

Z uwagi na funkcję jaką ma spełniać modernizowana stacja uzdatniania wody tj. bezawaryjnie zaopatrywać ludność w wodę, wymogiem Zamawiającego jest zapewnienie wysokiego standardu trwałości i jakości poprzez zastosowanie:

- technologii wyciągania szyjek metodą obróbki plastycznej do wykonywania rozgałęzień rur (brak osadzania się zanieczyszczeń oraz stabilny przepływ wody);
- technologii łączenia rur za pomocą zamkniętych głowic do spawania orbitalnego (metoda jest gwarantem: dobrej ochrony łożysk i grani spoiny ze względu na zamkniętą budowę głowicy spawalniczej, powtarzalności parametrów spawania, minimalnej ilości niezgodności spawalniczych, uzyskania odpowiedniej jakości spoin przez wydruk parametrów spawania).

Wyżej wymienione technologie są powszechnie stosowane przy obróbce stali nierdzewnej, również w przemyśle farmaceutycznym, spożywczym, chemicznym. Z uzyskanych informacji wynika, że na rynku jest wiele firm, które są w stanie spełnić zaprojektowane standardy technologiczne, co oznacza że nie jest faworyzowana tylko jedna firma.

Pytanie

Prosimy Zamawiającego o podanie typu zaprojektowanych przepływomierzy elektromagnetycznych. Wg opisu w projekcie budowlanym br. technologicznej są to przepływomierze Water Master natomiast wg schematu technologicznego są to przepływomierze Magflo.

Odpowiedź

Przyjąc do wyceny przepływomierze typu Water Master. Oferent może zastosować urządzenia równoważne, jednak o parametrach nie gorszych pod względem jakości i parametrów technicznych od podanych w dokumentacji projektowej.

Pytanie

Czy Zamawiający wystąpił do zakładu energetycznego o wydanie nowych warunków przyłączeniowych/zwiększenie mocy przyłączeniowej dla obiektu ?

Odpowiedź

Zamawiający wystąpi z wnioskiem o zwiększenie mocy

Pytanie

Czy zakład energetyczny potwierdził możliwość zwiększenia mocy przyłączeniowej dla obiektu lub wydał nowe warunki przyłączeniowe ?

Odpowiedź

Nowe warunki zasilania będą określone po włożeniu ww. wniosku

Pytanie

Kto poniesie koszty związane z ewentualną rozbudową infrastruktury elektroenergetycznej wynikające ze zwiększenia mocy przyłączeniowej obiektu ?

Odpowiedź

Koszty poniesie Zamawiający.

Pytanie

Prosimy o informacje jaki system SCADA pracuje obecnie u Zamawiającego.

Odpowiedź

Monitoring przepompowni, stacji uzdatniania wody oraz przepływomierzy ścieków jest realizowany poprzez oprogramowanie: mt_viever, mt_bilanse, mt_wykres firmy Control System.

Pytanie

Czy Zamawiający posiada pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji

Odpowiedź

Tak, Zamawiający zamieścił na stronie www.bip.ugdywity.pl skan pozwolenia.

Pytanie

Z jakich profili oraz o jakich grubościach ścianek wykonać konstrukcję wsporczą zestawów filtracji i aeracji ? Równocześnie w jaki sposób mocować rurociągi do konstrukcji i przegród budowlanych ?

Odpowiedź

Konstrukcję wsporczą wykonać ze stali 1.4301 z profili 60mm x 40mm x 2 mm. Mocować rurociągi zestawu filtracji do konstrukcji za pomocą 6 szt. obejm ze stali 1.4301 z wykładziną z EPDM za pomocą połączeń z stali nierdzewnej 1.4301. Do przegród budowlanych mocować za pomocą kotew i dybli ze stali nierdzewnej 1.4301.

Pytanie

Zgodnie z udzielonymi odp. na pyt w dniu 20.04 proszę o wytyczne wykonania obróbki powierzchni oraz wymogów w zakresie prac spawalniczych dla aeratora ciśnieniowego i filtrów ze stali nierdzewnej 1.4301 ?

Odpowiedź

Celem zapewnienia wysokiego standardu trwałości, a przez to jakości Zamawiający wprowadza zastosowanie wymogów dla wykonania zestawów filtracyjnych i aeracji:

-odnośnie obróbki powierzchni elementów wykonanych ze stali nierdzewnej - przeprowadzić dla powierzchni zewnętrznych i wewnętrznych operacje trawienia, a następnie pasywacji dla:

1. Filtrów i aeratora - wykonać trawienie, a następnie pasywację za pomocą natrysku.
2. Rurociągów i konstrukcji wsporczych - wykonać trawienie, a następnie pasywację za pomocą kąpieli zanurzeniowej.

Nie dopuszcza się wykonywania operacji trawienia i pasywacji na terenie stacji uzdatniania wody z uwagi na wysokie ryzyko wystąpienia skażenia środowiska.

Wykonanie operacji trawienia i pasywacji należy potwierdzić protokołem zdawczo odbiorczym zawierającym spis elementów poddanych operacjom oraz certyfikatem.

- odnośnie prac spawalniczych dla rurociągów:

1. wykonać w technologii wyciągania szyjek metodą obróbki plastycznej do wykonywania rozgałęzień rur.
2. wykonać w technologii łączenia rur za pomocą zamkniętych głowic do spawania orbitalnego.

Nie dopuszcza się spawania ręcznego na terenie stacji uzdatniania wody. Prefabrykacja orurowania realizowana powinna być w warunkach stabilnej produkcji w hali produkcyjnej w procesie zorganizowanej produkcji i kontroli. Całkowity montaż zestawów układu technologicznego i rurociągów spinających wraz z próbą szczelności odbywa się w hali produkcyjnej przed wysyłką urządzeń na obiekt. Na obiekt dostarczane jest kompletne urządzenie po pomyślnym przejściu kontroli jakości.

Pytanie

Czy w celu udowodnienia równoważność urządzeń wymagane jest załączenie oprócz atestów aprobat również tabeli nr 1 Tabela do oceny technicznej materiałów zamiennych z Specyfikacji technicznej z str. 30 ?

Odpowiedź

Tak , zgodnie z zapisem w Specyfikacji Technicznej : W przypadku zamiaru wbudowania innych równoważnych urządzeń i zestawów technologicznych niż wymienione w dokumentacji technicznej oferent załączy poniższe zestawienie „ZAŁĄCZNIK – TABELA DO OCENY TECHNICZNEJ OFERTY” z wykazem urządzeń zamiennych (podać typ i producenta) oraz dla wszystkich zmienionych elementów załączy atesty, aprobaty techniczne, karty katalogowe oraz DTR.

Pytanie

Zamawiający w SIWZ w pkt. III wymaga, aby Wykonawca wykazał że wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania (2011- 2016), a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwie roboty budowlane, o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł brutto każde, obejmujące budowę, przebudowę , rozbudowę stacji uzdatniania wody. Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek, jeśli Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat wykonał jedno zamówienie polegające na modernizacji stacji uzdatniania wody o wartości 2.000.000,00 zł brutto?

Odpowiedź

Zamawiający nie uzna wskazanego wyżej zamówienia za wystarczające do potwierdzenia posiadania przez Wykonawcę doświadczenia. Zamawiający informuje ,że warunek udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia przyjęto proporcjonalnie do zakresu i specyfiki przedmiotu zamówienia i podtrzymuje zapis dokonany w SIWZ „, Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże że: wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania (2011- 2016), a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy – w tym okresie, co najmniej **dwie roboty budowlane**, o wartości nie mniejszej niż **1.000.000,00 zł** brutto każde, obejmujące budowę, przebudowę , rozbudowę stacji uzdatniania wody, na dowód czego załączy

wykaz wykonanych w ciągu ostatnich pięciu lat robót budowlanych o których mowa powyżej, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca ich wykonania oraz z załączeniem dowodów określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”.

Pytanie

Prosimy o zamieszczenie rysunku wykonawczego wzmocnienia kratownicy stalowej, na której oparty jest strop budynku.

Odpowiedź

Wzmocnienia kratownicy stalowej wykonać wg opisu technicznego branży konstrukcyjno-budowlanej punkt 3.4 pktt Konstrukcja stalowa oraz rysunku 3B Przekrój A-A , szczegól A na rysunku.

Pytanie

W związku z wymogiem przytoczonym w projekcie budowlanym prosimy o potwierdzenie konieczności posiadania aktualnego atestu Państwowego Zakładu Higieny na kompletne urządzenia;

- zestaw aeracji wraz z orurowaniem ze stali nierdzewnej 1.4301 oraz przepustnicami
- zestaw filtracyjny wraz z orurowaniem ze stali nierdzewnej 1.4301 oraz przepustnicami

zestaw hydroforowy

Odpowiedź

Zamawiający zgodnie z załączoną do SIWZ dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną pkt 4. SPECYFIKACJA TECHNICZNA ST3 TECHNOLOGIA str. 29 podpunkt 4.1.4. Określenia podstawowe „W przypadku zamiaru wbudowania innych równoważnych urządzeń i zestawów technologicznych niż wymienione w dokumentacji technicznej oferent załączy poniższe zestawienie „ZAŁĄCZNIK – TABELA DO OCENY TECHNICZNEJ OFERTY” z wykazem urządzeń zamiennych (podać typ i producenta) oraz dla wszystkich zmienionych elementów załączy atesty, aprobaty techniczne, karty katalogowe oraz DTR (Dokumentacje Techniczno-Ruchowe). Dla zestawu hydroforowego oraz zestawów filtracyjnych i aeracji należy dołączyć atesty PZH (Państwowego Zakładu Higieny).”

potwierdza konieczność posiadania atestów PZH na kompletne zestawy technologiczne: aeracji i filtracji, hydroforowy. Dla pozostałych urządzeń jak również zestawów technologicznych mających kontakt z wodą pitną są wymagane kompletne atesty PZH. Nie dopuszcza się stosowania atestów PZH na poszczególne podzespoły zestawów technologicznych w zamian atestu na kompletne urządzenie. Dla urządzeń równoważnych zgodnie z załączoną tabelą w specyfikacji technicznej należy dołączyć posiadane atesty, deklaracje zgodności, aprobaty techniczne, karty katalogowe oraz DTR.

Pytanie

W związku z wymogiem przytoczonym w projekcie budowlanym prosimy o potwierdzenie konieczności wykonania rozgałęzienia rur ze stali nierdzewnej w technologii wyciągania szyjek metodą obróbki plastycznej i metodzie gięcia oraz połączenia rur za pomocą zamkniętych głowic do spawania orbitalnego

Odpowiedź

Z uwagi na funkcję jaką ma spełniać modernizowana stacja uzdatniania wody tj. bezawaryjnie zaopatrywać ludność w wodę, wymogiem Zamawiającego jest zapewnienie wysokiego standardu trwałości i jakości poprzez zastosowanie:

- technologii wyciągania szyjek metodą obróbki plastycznej do wykonywania rozgałęzień rur (brak osadzania się zanieczyszczeń oraz stabilny przepływ wody);
- technologii łączenia rur za pomocą zamkniętych głowic do spawania orbitalnego (metoda jest gwarantem: dobrej ochrony lica i grani spoiny ze względu na zamkniętą budowę głowicy

spawalniczej, powtarzalności parametrów spawania, minimalnej ilości niezgodności spawalniczych, uzyskania odpowiedniej jakości spoin przez wydruk parametrów spawania).

Wyżej wymienione technologie są powszechnie stosowane przy obróbce stali nierdzewnej, również w przemyśle farmaceutycznym, spożywczym, chemicznym. Z uzyskanych informacji wynika, że na rynku jest wiele firm, które są w stanie spełnić zaprojektowane standardy technologiczne, co oznacza że nie jest faworyzowana tylko jedna firma.

Pytanie

Wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w oparciu o art. 38 ust 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r, nr 113, poz. 759, nr 161, poz. 1078 i nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. nr 5, poz. 13 i nr 28, poz. 143) wnosi o wyjaśnienie treści SIWZ i zapisów w projektach sugerujących zastosowanie rozbudowy określonego producenta - Integratora istniejącego u inwestora systemu SCADA dla obiektu SUW Sętal.

Zgodnie z art. 7 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Istotnym elementem zachowania tej zasady jest taki opis przedmiotu zamówienia, w którym zamawiający poprzez użyte sformułowania lub parametry nie będzie wskazywać na jednego konkretnego dostawcę lub jeden konkretny produkt lub gdy te parametry określają przedmiot zamówienia w sposób zbyt rygorystyczny tak, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a zbyt mocno ogranicza krąg potencjalnych wykonawców. Jednocześnie zgodnie z sentencją Zespołu Arbitrów wyrażoną w wyroku z dnia 13 maja 2008 (sygn. Akt: UZP/ZO/O-948/OS) oraz wyrokiem KIO z dnia 20 stycznia 2009 (sygn. akt: KIO/UZP 2/09) w sytuacji określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, Zamawiający winien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach przez niego określonych umożliwi mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne. Należy uznać, że w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzi żadna okoliczność ograniczająca krąg potencjalnych wykonawców.

Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi kierować się zasadami określonymi przez przepisy prawa. Fundamentalne znaczenie w tym zakresie ma art. 29 Ustawy Prawa Zamówień Publicznych. Zakaz zawarty w ust. 2 art.29 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych wyraża się w tym, iż ustawodawca nakazuje Zamawiającemu dopuszczenie konkurencji pomiędzy Wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia bez ograniczenia dostępu do zamówienia. Zgodnie z wyrokiem K1Q/R75/11, w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenie zakazu sformułowanego w art. 29 ust.2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Przedmiotowy wadliwy SIWZ z którego właśnie wynika, iż zamówienie zostanie udzielone tylko i wyłącznie Wykonawcy, który podłączy SUW Sętal do systemu wizualizacji i monitoringu narzuconego przez Zamawiającego. Niedopuszczenie zainstalowania dla SUW Sętal niezależnego- nowego systemu wizualizacji i monitoringu faworyzuje jednego producenta oprogramowania - integratora, dostawcy urządzeń.

Powodem takiego stanu rzeczy jest opis przedmiotu zamówienia, jak też kryterium oceny ofert jakim jest cena. Tak sformułowane zapisy ewidentnie ograniczą dostęp do zamówienia dla Wykonawców, którzy chcąc złożyć ważną ofertę otrzymują ofertę podłączenia do istniejącego systemu od dostawcy tego systemu, producenta oprogramowania - integratora, dostawcy urządzeń - eliminuje konkurencję. Z wyroku KIO z dnia 26 kwietnia 2011 (sygn. Akt: KIO 752/11) w tożsamej sprawie jasno wynika, iż Podmiot ten, ubiegając się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, nie jest zainteresowany umożliwieniem ubiegania się o to zamówienie innym podmiotom z nim konkurującym. ... Reasumując, oczywista sprzeczność postanowień SIWZ z Ustawą uzasadnia konieczność zmiany SIWZ w tym zakresie oraz aby uniknąć zarzutu ograniczenia uczciwej konkurencji, Zamawiający powinien przy uwzględnieniu rynku właściwego dla tego przedmiotu zamówienia dokonać zmiany opisu przedmiotu zamówienia. Zmiana winna być dokonana w taki sposób aby nie ograniczać w sposób nieuzasadniony kręgu potencjalnych wykonawców, w tym celu należy zmodyfikować treść SIWZ o zapisy;

- a) Dodanie zapisu o możliwości zastosowania systemów i urządzeń równoważnych;
- b) Dopuszczenie niezależnego/ nowego systemu monitoringu i wizualizacji dla nowo modernizowanego SUW Sętal w systemie GPRS/3G

W innym przypadku przepis 93 ust.1 pkt.7 Ustawy PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warto zauważyć że uzależnienie od jednego dostawcy systemu monitoringu w postępowaniu przetargowym jest bezzasadnym faworyzowaniem Integratora - dostawcy urządzeń, jest

bezprawne i skłania oferentów do wykorzystania przysługujących im środków ochrony prawnej tj. wystąpienie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wszczęcie kontroli doraźnej, bowiem w ocenie Wykonawcy doszło do naruszenia przepisów Ustawy PZP, które może mieć wpływ na wynik. Bezpodstawne faworyzowanie określonych producentów przez zamawiającego skłania również do możliwości pojawienia się realnego zarzutu nienależytego wykorzystania środków publicznych, co z kolei prowadzić może do kontroli realizacji zamówienia publicznego w trybie art. 165 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Odpowiedź

Postawione zarzuty są bezpodstawne, gdyż zapisy w SIWZ w żaden sposób nie ograniczają udziału dowolnego z podmiotów, pod warunkiem spełnienia innych wymogów formalnych w ubieganiu się o uzyskanie zamówienia. Gmina wdrożyła przed laty system wizualizacji, do którego struktury są sukcesywnie włączane kolejne obiekty. Na wdrożenie systemu zostały wydatkowane środki publiczne. Celem wdrożenia spójnego systemu wizualizacji było zapewnienie gminie pełnego i profesjonalnego nadzoru nad eksploatowanymi obiektami w celu minimalizacji kosztów oraz podniesieni bezpieczeństwa, jak i niezawodności.

Realizacja zadania SUW Sętal wiąże się z modernizacją - przebudową całej stacji, a więc wykonania prac budowlanych, elektrycznych, dostawy technologii dla procesu uzdatniania wody, niezbędnego wyposażenia, wykonania prac elektrycznych, w tym sterowania całym procesem uzdatniania wody, ale nie z wymianą istniejącego systemu wizualizacji z którego korzysta Zamawiający (w siedzibie Zamawiającego). Zatem potencjalny wykonawca wykonuje cały wymagany i istotny zakres prac bez żadnych ograniczeń, w szczególności dostarcza całe sterowanie procesem wraz z lokalną wizualizacją procesu na panelu graficznym.

Włączenie obiektu do istniejącego systemu wizualizacji będzie polegało a tym, że wykonawca powinien dostarczyć mapę pamięci sterownika lub sterowników obiektowych PLC, na podstawie której możliwe będzie zestawienie komunikacji cyfrowej pomiędzy modułem telemetrycznym, który należy zainstalować w szafie sterowniczej na obiekcie SUW Sętal, a stacją dyspozytorską zlokalizowaną w siedzibie UG w Dywitach.

Każdy potencjalny wykonawca otrzyma od firmy CONTROL SYSTEM, operatora systemu wizualizacji w UG Dywity, identyczną ceną za wykonanie usługi wpięcia SUW Sętal do istniejącego systemu wizualizacji.

Wobec powyższego zarzut preferowania konkretnych wykonawców jest bezpodstawny w aspekcie równego traktowania wszystkich podmiotów, które, ubiegając się o pozyskanie zamówienia, wystosują do firmy CONTROL SYSTEM zapytanie o koszty włączenia obiektu do systemu wizualizacji. W odpowiedzi otrzymają identyczne warunki handlowe, jak pozostali uczestnicy postępowania przetargowego.

Trudno zaakceptować sytuację, w której Zamawiający działa na własną niekorzyść, dopuszczając do instalacji kolejnego systemu wizualizacji, dedykowanego tylko dla jednego obiektu, co prowadzi w konsekwencji do braku kompatybilności i możliwości bezproblemowego pozyskiwania i przetwarzania danych z eksploatowanych obiektów. Co więcej Zamawiającemu może zostać postawiony zarzut niegospodarności, gdyż wcześniej wydatkował już środki na wdrożenie systemu wizualizacji z zamiarem uzyskania wymiernych, wieloletnich korzyści z poczynionej inwestycji.

Powyższe rozwiązanie gwarantuje bowiem właściwy nadzór nad realizacją zadania w zakresie systemu wizualizacji. Trudno bowiem nie podejrzewać, iż w przypadku wykonania niezależnego systemu przez wykonawcę będą podejmowane działania zmierzające do ukrycia niewygodnych faktów i w rzeczywistości system nie będzie w pełni odwzorowywał rzeczywistego stanu obiektu SUW Sętal. Powyższa sytuacja nie będzie miała miejsca, gdy włączenie obiektu do systemu wizualizacji wykonuje podmiot działający na rzecz Zamawiającego.

Zmiany powyższe nie skutkują zmianą treści ogłoszenia.

Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić powyższe wyjaśnienia podczas sporządzania ofert.

Z uwagi na fakt , iż dokonane zmiany nie wpływają znacząco na sposób przygotowania oferty , termin składania ofert pozostaje bez zmian.

Z up. WÓJTA GMINY
mgr inż. Ewa Sadowska