



**Lider
Innowacyjności**



49-305 BRZEG / ul. Starobrzieszka 34b / tel./fax + 48 77 4161716 / e-mail: info@inwap.pl / http://www.inwap.pl
NIP 747-000-60-21 / REGON 004520618 / Sąd Rejonowy w Opolu VIII Wydz. Gosp. KRS nr 0000135661
Kapitał zakładowy 52.500zł / Bank BZ WBK S.A I O/Brzeg 61 1090 2141 0000 0005 5800 0710

Brzeg, dnia 23.01.2012 r.
KO/TN/12/010

Skarżący: INWAP Sp. z o.o.
Ul. Starobrzieszka 34B
49-305 Brzeg
Tel./Fax: 77 416 17 16
e-mail: info@inwap.pl

Zamawiający: GMINA DYWITY
ul. Olsztyńska 32
11-001 Dywity,
tel. 89/524-76-40
fax.: 89/512-01-24
e-mail: sekretarz@ugdywity.pl
Wójt Jacek Szydło



Dot: zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Budowa kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej we wsi Spręcowo, gm. Dywity”

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) składam protest w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Budowa kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej we wsi Spręcowo, gm. Dywity”.

Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu w dniu 23.01.2012r.. W związku z tym protest jest składany w terminie 7 dni od dnia, w którym protestujący powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu. Jest to zgodne z art. 180 ust. 2 ustawy Prawo o zamówieniach publicznych.

Protest zostaje wniesiony wobec zapisów wyjaśnień do odpowiedzi na pytania wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym nr GB.271.16.2011.MC. z dnia 19-01-2012r., Zamawiający naruszył swoim postępowaniem następujące przepisy ustawy Prawo o zamówieniach publicznych:

- **Art. 7 ust.1** cyt. „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”.
- **Art. 29 ust. 2** cyt. „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”

UZASADNIENIE

W dokumencie „odpowiedzi na pytania” wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym nr GB.271.16.2011.MC., który ukazał się do publicznej wiadomości pomiędzy 19 stycznia 2012r., zostały umieszczone zapisy, które w rażący sposób naruszają następujące przepisy ustawy Prawo o zamówieniach publicznych: Art. 7 ust. 1; Art. 29 ust. 2.

W odpowiedzi na pytanie 9 na stronie 6 poprzez zapisy:

Cyt. „Niezawodność – udowodnione na podstawie danych od eksploatatora awaryjność pomp na poziomie maksimum 8% (przy braku jakichkolwiek wymogów eksploatacyjnych) dla systemu pomp składającego się minimum ze 100 sztuk użytkowanego przez okres minimum 5 lat. Przez awarię rozumie się każde wezwanie serwisowe, wymianę elementów mechanicznych takich jak stator i rotor lub innych, czyszczenie zbiornika, czyszczenie pompy, udrażnianie pompy, odblokowywanie rozdrabniacza, czyszczenie czujników poziomu, czyszczenie i ostrzenie elementów tnących w rozdrabniaczach, wszelkie czynności eksploatacyjne przy pompowniach przydomowych niezbędne do ich prawidłowego funkcjonowania.

Koszty eksploatacji – każde otwarcie studzienki pompowni w okresie gwarancji traktowane jest jako naprawa gwarancyjna. Usunięcie awarii w ciągu 24 h od momentu zgłoszenia awarii, zasilanie pompy jednofazowe 230V (ze względów eksploatacyjnych). Gwarancja producenta pompa obejmować również naprawy powstałe z winy użytkownika przepompowni.

Składając ofertę na produkty równoważne Wykonawca zobowiązany jest przedstawić stosowne dokumenty potwierdzające, że zaoferowane urządzenia i materiały spełniają wymagania jakościowe, wydajnościowe i eksploatacyjne (zgodnie z art. 30 ust 5 Prawa zamówień publicznych).”

w sposób ewidentny naruszono art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo o zamówieniach publicznych poprzez:

- zamieszczenie ograniczenia w dostępie do przetargu jakim jest **użycie zapisu cyt. „Niezawodność – udowodnione na podstawie danych od eksploatatora awaryjność pomp na poziomie maksimum 8% przy braku jakichkolwiek wymogów eksploatacyjnych) dla systemu pomp składającego się minimum ze 100 sztuk użytkowanego przez okres minimum 5 lat.”; nie będącego zgodnym z art. 30 ust 1,2,3,4 np. Polskie Normy; polskie aprobaty techniczne; polskie specyfikacje techniczne, gdyż tak opisane pojęcie „Niezawodność” nie jest parametrem technicznych ani jakościowym z zachowaniem Polskich Norm zgodnie z art. 30. Ust.1,2,3,4.**

- Ponadto określono, iż dokument potwierdzający „Niezawodność” powinien obejmować dane z okresu min. 5 lat dla ilości 100szt. pompowni, **co ogranicza równe traktowanie i powszechny dostęp dla producentów pomp, którzy modernizują lub wprowadzają swoje nowe produkty w okresie, krótszym niż 5 lat przy jednocześnie koniecznym do spełnienia warunku minimalnej ilości 100 szt. pompowni z jednej lokalizacji (systemu pomp).**

- Użyte pojęcie Awarii cyt. „Przez awarię rozumie się każde wezwanie serwisowe, wymianę elementów mechanicznych takich jak stator i rotor lub innych, czyszczenie zbiornika, czyszczenie pompy, udrażnianie pompy, odblokowywanie rozdrabniacza, czyszczenie czujników poziomu, czyszczenie i ostrzenie elementów tnących w rozdrabniaczach, wszelkie czynności eksploatacyjne przy pompowniach przydomowych niezbędne do ich prawidłowego funkcjonowania” również nie mieści się w zakresie art. 30 ust. 1,2,3,4, gdyż nie jest parametrem technicznych ani jakościowym z zachowaniem Polskich Norm itd.

- zamieszczony zapis cyt. **”Składając ofertę na produkty równoważne Wykonawca zobowiązany jest przedstawić stosowne dokumenty potwierdzające, że zaoferowane urządzenia i materiały spełniają wymagania jakościowe, wydajnościowe i eksploatacyjne (zgodnie z art. 30 ust 5 Prawa zamówień publicznych).”, jest niezgodny z prezentowanym przepisem prawa art. 30, gdyż nie ma zapisu jakoby dokumenty i materiały eksploatacyjne obejmują art. 30 ust. 1,2,3,4**

gdzie dokładnie określono jakimi dokumentami należy opisywać i udokumentować parametry techniczne i jakościowe. Dokumenty eksploatacyjne są zazwyczaj materiałami reklamowymi.

- poprzez zapis cyt. Koszty eksploatacji – każde otwarcie studzienki pompowni w okresie gwarancji traktowane jest jako naprawa gwarancyjna.” oraz cyt. „Gwarancja producenta pompa obejmować również naprawy powstałe z winy użytkownika przepompowni”, ustala się kryteria gwarancji będące sprzeczne z obowiązującym prawem np. Kodeks Cywilny. A zatem legitymizuje i legalizuje się świadome umożliwianie niszczenia urządzenia (pomp) przez użytkownika (eksploatatora) z niego zdejmując wszelkie obowiązki oraz odpowiedzialność za prawidłowe użytkowanie pomp.

Poniżej cyt. Art. 30 ust. 1,2,3,4,5

Art. 30.

1. Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego

przenoszących te normy.

2. W przypadku braku Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy uwzględnia się w kolejności:

- 1) europejskie aprobaty techniczne;
- 2) wspólne specyfikacje techniczne;
- 3) normy międzynarodowe;
- 4) inne techniczne systemy odniesienia ustanowione przez europejskie organy normalizacyjne.

3. W przypadku braku Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy oraz aprobat, specyfikacji, norm i systemów, o których mowa w ust. 2, uwzględnia się w kolejności:

- 1) Polskie Normy;
- 2) polskie aprobaty techniczne;
- 3) polskie specyfikacje techniczne.

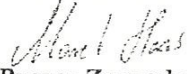
4. Opisuując przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w ust. 1–3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

5. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego.

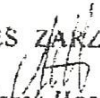
Z treści udzielonej odpowiedzi na pytanie 9 wynika wyraźnie, iż Zamawiający faworyzuje urządzenia firmy E/ONE oraz stara się w sposób sprzeczny z obowiązującym prawem w tym Prawo o Zamówieniach Publicznych, a także Ustawy o ochronie konkurencji i konsumenta, wykluczyć oraz ograniczyć dostęp do przetargu producentów krajowych jakim jest firma INWAP Sp. z o.o..

Protestujący tj Firma INWAP jako producent pompowni indywidualnych na pompach wyporowo-śrubowych spełniających parametry techniczne i jakościowe zawartych dokumentacji przetargowej, mając na uwadze powyższe oraz naruszenie interesu prawnego, żąda usunięcia wyżej wymienionych z zapisów przetargu jako niezgodne z zapisami ustawy Prawo o zamówieniach publicznych.

Z poważaniem


Prezes Zarządu
Marek Haas

PREZES ZARZĄDU


Marek Haas

URZĄD GMINY
ul. Olsztyńska 32
11-001 Dywity
tel. 524 76 57, 524 76 40, fax 512 01 24
NIP 739-10-28-821, Regon 000535592

Dywity, dnia 2012-01-25

SP.271.33.2011.MC.
GB.271.16.2011.MC.

Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym numer
GB.271.16.2011.MC.

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: „Budowa
kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej we wsi Spręcowo, gm. Dywity”.

Informuję, że dnia 2012-01-24 roku do Urzędu Gminy Dywity wpłynął protest wniesiony faksem Spółki z o.o. INWAP BRZEG z siedzibą w Brzegu przy ul. Starobrzesckiej 34B, którego kopię załączamy do niniejszego pisma. Wyjaśniam, że nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych dokonana ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz.1778) wprowadziła zasadnicze zmiany w zakresie środków ochrony prawnej a mianowicie zniósła instytucję protestu.

Przepisy, na które powołuje się skarżący dotyczą odwołań, jednak pisma zatytułowanego jako protest nie można traktować jako odwołania, bowiem nie spełnia ono przesłanek przewidzianych dla odwołań.

WOJTA GMINY
Jacek Szulc